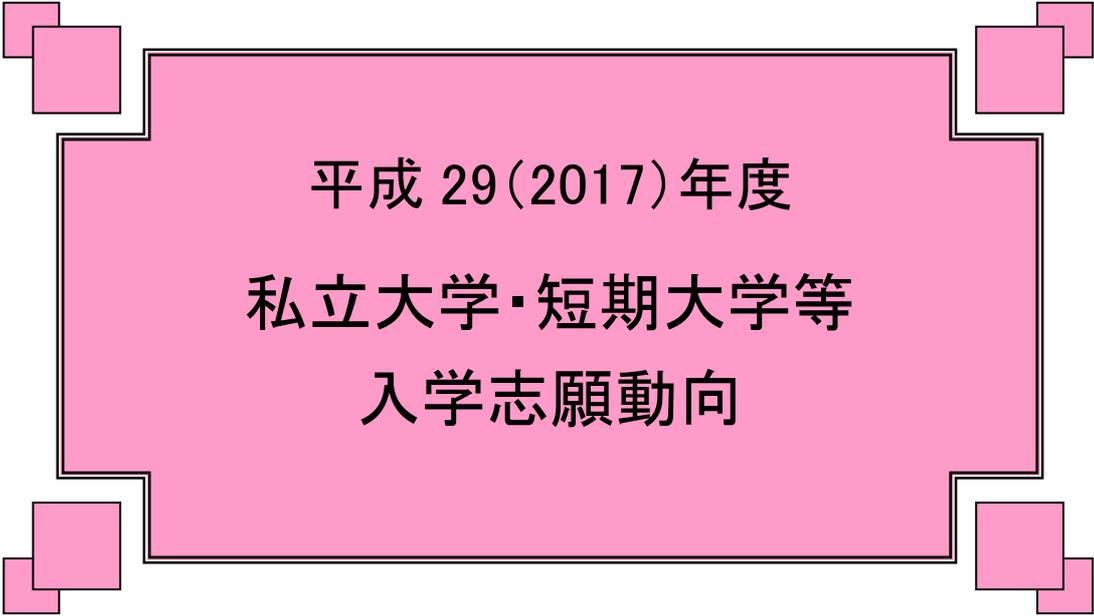


## 資料目次

資料 1：私立学校振興・共済事業団「私立大学・短期大学等入試志願動向」 (平成 29 年度版・平成 31 年度版・令和 2 年度版 該当ページ抜粋)	・・・P2
資料 2：観光学部 観光まちづくり学科(仮称) 設置に伴う 学生確保の見通しに関する高校生進学意向調査 報告書	・・・P11
資料 3：近隣競合校の入試志願状況	・・・P57
資料 4：國學院大學 文学部・法学部・経済学部・神道文化学部・人間開発学部 5 年間(平成 28 年～令和 2 年)の志願者数及び入学者数	・・・P58
資料 5：國學院大學 文学部・法学部・経済学部・神道文化学部・人間開発学部 「令和 3 年度学費等納付金入学年度別内訳一覧表」	・・・P59
資料 6：内閣府 2 期「まち・ひと・しごと創生総合戦略」 (該当 P55～72 抜粋)	・P60
資料 7：文化庁 「文化財保護法改正の概要について」 (該当 P1～5 抜粋)	・・・P79
資料 8：観光庁 「明日の日本を支える観光ビジョン」概要	・・・P85
資料 9：“人育て”から始める観光地域づくり 観光地域づくり人材育成実践ハンドブック 2015 平成 27 年 3 月発行 (該当 P18 抜粋)	・・・P88
資料 10：観光人材に係る公的データ資料	・・・P90
資料 11：観光学部 観光まちづくり学科(仮称) 設置に伴う 卒業生採用意向調査 報告書	・・・P98
資料 12：経済産業省 「人生 100 年時代の社会人基礎力 説明資料」	・・・P122
資料 13：既存 5 学部の就職関連指標	・・・P123



平成 29(2017)年度  
私立大学・短期大学等  
入学志願動向

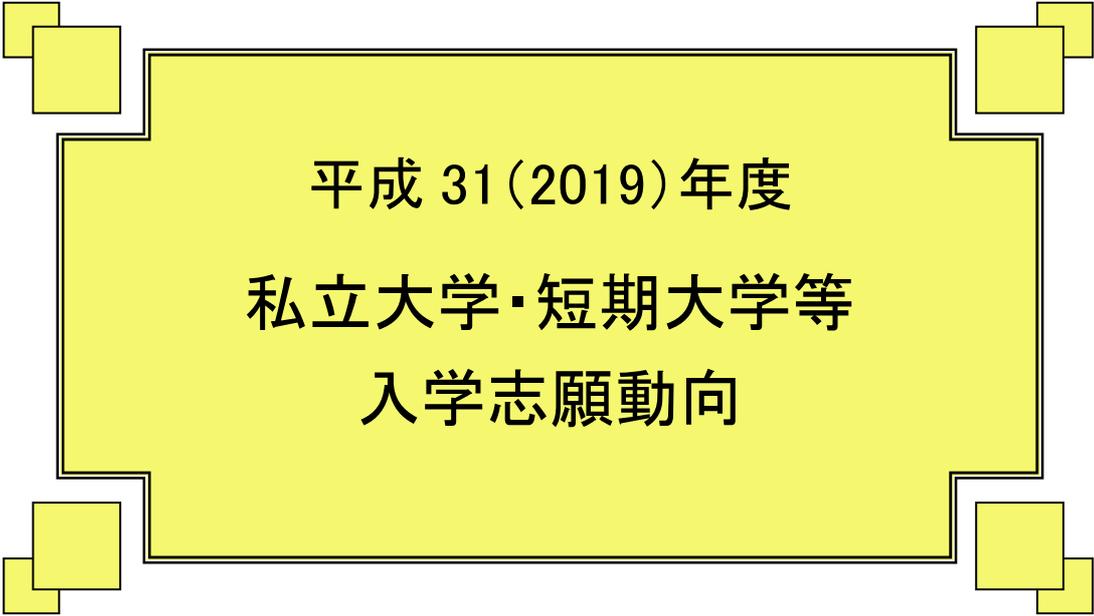
 **日本私立学校振興・共済事業団**

## 5. 主な学部別の志願者・入学者動向（大学）

学部名称の表記は、集計数3以上の学部とし、集計数2以下は「その他」とした。

区 分 学 部 名	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)		
	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減
<b>医学</b>	30	31	1	3,827	3,998	171	112,082	114,359	2,277	3,865	4,025	160	100.99	100.68	△ 0.31
<b>歯学</b>	17	17	0	2,063	2,063	0	9,656	9,279	△ 377	1,768	1,687	△ 81	85.70	81.77	△ 3.93
<b>薬学</b>	57	57	0	11,564	11,517	△ 47	105,573	101,109	△ 4,464	11,420	11,482	62	98.75	99.70	0.95
<b>保健系</b>	198	209	11	30,330	32,850	2,520	172,038	179,962	7,924	31,585	33,561	1,976	104.14	102.16	△ 1.98
看護学部	81	88	7	7,427	8,112	685	44,462	48,763	4,301	7,997	8,709	712	107.67	107.36	△ 0.31
保健医療学部	30	32	2	5,085	5,795	710	26,057	25,621	△ 436	5,252	5,967	715	103.28	102.97	△ 0.31
リハビリテーション学部	10	10	0	915	915	0	4,239	3,812	△ 427	971	889	△ 82	106.12	97.16	△ 8.96
医療保健学部	6	8	2	1,650	1,810	160	9,130	10,424	1,294	1,603	1,759	156	97.15	97.18	0.03
保健科学部	6	6	0	1,165	1,315	150	5,487	6,558	1,071	1,280	1,325	45	109.87	100.76	△ 9.11
栄養学部	5	4	△ 1	897	897	0	4,974	4,521	△ 453	884	877	△ 7	98.55	97.77	△ 0.78
医療学部	4	4	0	420	420	0	655	510	△ 145	344	314	△ 30	81.90	74.76	△ 7.14
医療福祉学部	4	4	0	996	1,096	100	2,386	2,461	75	843	853	10	84.64	77.83	△ 6.81
医療技術学部	3	3	0	1,580	1,865	285	10,712	12,034	1,322	1,685	2,045	360	106.65	109.65	3.00
看護栄養学部	3	3	0	437	437	0	1,972	1,912	△ 60	499	455	△ 44	114.19	104.12	△ 10.07
看護福祉学部	3	3	0	630	600	△ 30	2,823	2,896	73	586	608	22	93.02	101.33	8.31
医療科学部	3	3	0	1,040	1,040	0	6,107	5,713	△ 394	1,050	1,101	51	100.96	105.87	4.91
保健福祉学部	3	3	0	655	695	40	1,901	1,670	△ 231	645	695	50	98.47	100.00	1.53
ヒューマンケア学部	3	3	0	617	617	0	4,935	5,144	209	700	688	△ 12	113.45	111.51	△ 1.94
その他	34	35	1	6,816	7,236	420	46,198	47,923	1,725	7,246	7,276	30	106.31	100.55	△ 5.76
<b>理・工学系</b>	146	149	3	59,108	61,579	2,471	664,238	694,118	29,880	62,536	64,685	2,149	105.80	105.04	△ 0.76
工学部	52	51	△ 1	24,247	23,934	△ 313	212,771	212,913	142	25,430	25,183	△ 247	104.88	105.22	0.34
理工学部	29	30	1	17,461	18,545	1,084	251,243	258,262	7,019	18,389	19,333	944	105.31	104.25	△ 1.06
理学部	13	13	0	4,091	4,316	225	46,782	43,104	△ 3,678	4,469	4,429	△ 40	109.24	102.62	△ 6.62
生命科学部	5	7	2	1,201	1,726	525	17,071	24,133	7,062	1,234	1,731	497	102.75	100.29	△ 2.46
情報科学部	5	4	△ 1	1,166	1,046	△ 120	19,271	19,740	469	1,256	1,139	△ 117	107.72	108.89	1.17
デザイン工学部	4	4	0	907	1,007	100	13,038	13,329	291	1,090	1,128	38	120.18	112.02	△ 8.16
その他	38	40	2	10,035	11,005	970	104,062	122,637	18,575	10,668	11,742	1,074	106.31	106.70	0.39
<b>農学系</b>	18	18	0	7,515	7,741	226	83,540	85,357	1,817	8,416	8,174	△ 242	111.99	105.59	△ 6.40
農学部	7	7	0	2,895	3,021	126	45,751	49,596	3,845	3,302	3,088	△ 214	114.06	102.22	△ 11.84
獣医学部	3	3	0	740	770	30	10,513	10,315	△ 198	846	901	55	114.32	117.01	2.69
その他	8	8	0	3,880	3,950	70	27,276	25,446	△ 1,830	4,268	4,185	△ 83	110.00	105.95	△ 4.05
<b>人文科学系</b>	240	240	0	69,619	69,921	302	525,219	556,791	31,572	73,092	73,806	714	104.99	105.56	0.57
文学部	86	86	0	34,289	34,525	236	287,498	305,973	18,475	37,212	37,128	△ 84	108.52	107.54	△ 0.98
人文学部	32	32	0	7,330	7,115	△ 215	36,427	37,757	1,330	7,021	7,038	17	95.78	98.92	3.14
外国語学部	28	28	0	9,906	9,991	85	82,533	82,802	269	10,611	10,808	197	107.12	108.18	1.06
心理学部	14	14	0	2,195	2,185	△ 10	15,051	17,324	2,273	2,198	2,405	207	100.14	110.07	9.93
人間学部	14	13	△ 1	2,910	2,810	△ 100	8,654	8,616	△ 38	2,580	2,467	△ 113	88.66	87.79	△ 0.87
国際文化学部	8	8	0	1,594	1,549	△ 45	8,734	10,910	2,176	1,500	1,607	107	94.10	103.74	9.64
神学部	6	6	0	183	180	△ 3	798	1,101	303	200	186	△ 14	109.29	103.33	△ 5.96
仏教学部	5	5	0	497	487	△ 10	1,965	2,216	251	508	496	△ 12	102.21	101.85	△ 0.36
グローバル・コミュニケーション学部	5	5	0	850	880	30	4,503	4,537	34	876	958	82	103.06	108.86	5.80
人間関係学部	5	5	0	1,070	1,080	10	2,888	3,450	562	967	1,065	98	90.37	98.61	8.24
現代文化学部	4	4	0	680	730	50	1,570	1,711	141	778	804	26	114.41	110.14	△ 4.27
文芸学部	3	3	0	1,180	1,240	60	18,508	21,079	2,571	1,373	1,430	57	116.36	115.32	△ 1.04
その他	30	31	1	6,935	7,149	214	56,090	59,315	3,225	7,268	7,414	146	104.80	103.71	△ 1.09
<b>社会科学系</b>	510	515	5	165,013	168,025	3,012	1,264,475	1,421,465	156,990	174,262	179,664	5,402	105.61	106.93	1.32
経済学部	94	92	△ 2	39,505	39,406	△ 99	325,309	374,884	49,575	42,338	43,079	741	107.17	109.32	2.15
経営学部	82	82	0	25,244	25,796	552	212,639	239,665	27,026	26,598	27,888	1,290	105.36	108.11	2.75
法学部	80	80	0	30,631	30,725	94	258,565	270,949	12,384	33,802	32,967	△ 835	110.35	107.30	△ 3.05
商学部	31	31	0	14,561	14,529	△ 32	117,010	124,724	7,714	15,344	15,363	19	105.38	105.74	0.36
社会福祉学部	23	22	△ 1	4,644	4,424	△ 220	10,972	12,079	1,107	4,079	4,096	17	87.83	92.59	4.76
社会学部	21	21	0	7,654	7,733	79	75,902	84,765	8,863	8,195	8,531	336	107.07	110.32	3.25
人間社会学部	13	13	0	3,235	3,260	25	12,906	13,840	934	3,175	3,233	58	98.15	99.17	1.02
総合政策学部	11	13	2	2,780	3,210	430	24,332	27,128	2,796	2,894	3,235	341	104.10	100.78	△ 3.32
現代社会学部	11	12	1	2,295	2,745	450	11,771	23,219	11,448	2,177	2,736	559	94.86	99.67	4.81

区 分	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)		
	学 部 名	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度	増減	28年度	29年度
経営情報学部	11	11	0	2,392	2,262	△ 130	5,023	5,707	684	2,188	2,304	116	91.47	101.86	10.39
情報学部	9	10	1	2,065	2,220	155	12,240	15,003	2,763	2,226	2,315	89	107.80	104.28	△ 3.52
経済経営学部	6	7	1	1,170	1,320	150	2,204	2,768	564	1,074	1,502	428	91.79	113.79	22.00
現代ビジネス学部	5	7	2	855	1,445	590	4,348	7,222	2,874	890	1,476	586	104.09	102.15	△ 1.94
観光学部	6	6	0	1,005	1,030	25	7,285	7,441	156	983	1,048	65	97.81	101.75	3.94
政治経済学部	5	5	0	2,690	2,630	△ 60	29,899	29,999	100	2,810	2,864	54	104.46	108.90	4.44
人間福祉学部	4	4	0	850	850	0	2,667	2,798	131	656	721	65	77.18	84.82	7.64
総合経営学部	3	4	1	870	1,050	180	1,460	2,031	571	1,028	1,049	21	118.16	99.90	△ 18.26
総合福祉学部	3	3	0	1,170	1,140	△ 30	3,785	3,914	129	1,227	1,215	△ 12	104.87	106.58	1.71
環境情報学部	3	3	0	685	685	0	4,542	4,809	267	756	740	△ 16	110.36	108.03	△ 2.33
社会情報学部	3	3	0	630	640	10	5,026	6,340	1,314	740	712	△ 28	117.46	111.25	△ 6.21
国際経営学部	3	3	0	900	960	60	2,547	2,406	△ 141	932	932	0	103.56	97.08	△ 6.48
その他	83	83	0	19,182	19,965	783	134,043	159,774	25,731	20,150	21,658	1,508	105.05	108.48	3.43
<b>家政学</b>	<b>75</b>	<b>77</b>	<b>2</b>	<b>16,386</b>	<b>16,961</b>	<b>575</b>	<b>78,959</b>	<b>77,566</b>	<b>△ 1,393</b>	<b>16,252</b>	<b>16,655</b>	<b>403</b>	<b>99.18</b>	<b>98.20</b>	<b>△ 0.98</b>
家政学部	15	15	0	4,402	4,452	50	25,951	24,416	△ 1,535	4,559	4,551	△ 8	103.57	102.22	△ 1.35
健康栄養学部	10	10	0	1,030	1,030	0	4,848	4,856	8	1,030	1,061	31	100.00	103.01	3.01
生活科学部	10	10	0	2,114	2,259	145	11,857	12,396	539	2,339	2,477	138	110.64	109.65	△ 0.99
人間生活学部	8	8	0	2,425	2,425	0	6,128	5,565	△ 563	2,151	2,122	△ 29	88.70	87.51	△ 1.19
人間健康学部	6	8	2	1,085	1,345	260	7,125	7,119	△ 6	1,162	1,398	236	107.10	103.94	△ 3.16
栄養科学部	3	3	0	460	560	100	1,819	2,042	223	491	610	119	106.74	108.93	2.19
現代生活学部	3	3	0	875	875	0	2,293	2,152	△ 141	795	823	28	90.86	94.06	3.20
その他	20	20	0	3,995	4,015	20	18,938	19,020	82	3,725	3,613	△ 112	93.24	89.99	△ 3.25
<b>教育学</b>	<b>89</b>	<b>91</b>	<b>2</b>	<b>15,891</b>	<b>15,893</b>	<b>2</b>	<b>105,310</b>	<b>104,972</b>	<b>△ 338</b>	<b>16,276</b>	<b>16,294</b>	<b>18</b>	<b>102.42</b>	<b>102.52</b>	<b>0.10</b>
教育学部	42	44	2	8,680	8,872	192	78,619	79,999	1,380	9,247	9,555	308	106.53	107.70	1.17
こども教育学部	7	8	1	678	758	80	969	1,111	142	517	598	81	76.25	78.89	2.64
子ども学部	7	7	0	805	805	0	3,225	2,219	△ 1,006	877	851	△ 26	108.94	105.71	△ 3.23
発達教育学部	4	5	1	865	1,005	140	4,251	5,927	1,676	883	1,078	195	102.08	107.26	5.18
人間発達学部	5	4	△ 1	650	460	△ 190	2,922	731	△ 2,191	607	334	△ 273	93.38	72.61	△ 20.77
児童学部	3	3	0	980	980	0	1,895	1,551	△ 344	847	764	△ 83	86.43	77.96	△ 8.47
その他	21	20	△ 1	3,233	3,013	△ 220	13,429	13,434	5	3,298	3,114	△ 184	102.01	103.35	1.34
<b>体育学</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>4,907</b>	<b>4,942</b>	<b>35</b>	<b>17,760</b>	<b>16,720</b>	<b>△ 1,040</b>	<b>5,401</b>	<b>5,348</b>	<b>△ 53</b>	<b>110.07</b>	<b>108.22</b>	<b>△ 1.85</b>
<b>芸術系</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>△ 2</b>	<b>14,233</b>	<b>14,184</b>	<b>△ 49</b>	<b>40,046</b>	<b>43,312</b>	<b>3,266</b>	<b>13,879</b>	<b>14,380</b>	<b>501</b>	<b>97.51</b>	<b>101.38</b>	<b>3.87</b>
音楽学部	21	20	△ 1	3,396	3,216	△ 180	4,108	4,038	△ 70	2,930	2,862	△ 68	86.28	88.99	2.71
芸術学部	17	18	1	5,970	6,421	451	15,148	18,091	2,943	6,373	6,988	615	106.75	108.83	2.08
造形学部	6	6	0	2,106	2,106	0	11,125	11,467	342	2,050	2,152	102	97.34	102.18	4.84
美術学部	5	4	△ 1	1,500	1,380	△ 120	7,099	6,979	△ 120	1,451	1,436	△ 15	96.73	104.06	7.33
デザイン学部	5	4	△ 1	833	648	△ 185	2,256	2,391	135	857	704	△ 153	102.88	108.64	5.76
その他	4	4	0	428	413	△ 15	310	346	36	218	238	20	50.93	57.63	6.70
<b>その他</b>	<b>264</b>	<b>273</b>	<b>9</b>	<b>67,038</b>	<b>67,993</b>	<b>955</b>	<b>450,377</b>	<b>477,563</b>	<b>27,186</b>	<b>69,458</b>	<b>69,917</b>	<b>459</b>	<b>103.61</b>	<b>102.83</b>	<b>△ 0.78</b>
人間科学部	29	29	0	7,699	7,896	197	42,766	43,549	783	7,786	7,737	△ 49	101.13	97.99	△ 3.14
健康科学部	14	17	3	3,290	3,535	245	25,223	26,946	1,723	3,552	3,678	126	107.96	104.05	△ 3.91
国際教養学部	13	15	2	2,381	2,609	228	15,019	17,328	2,309	2,344	2,612	268	98.45	100.11	1.66
国際学部	13	15	2	3,285	4,005	720	23,860	38,140	14,280	3,462	4,369	907	105.39	109.09	3.70
学芸学部	7	7	0	2,225	2,225	0	9,436	9,093	△ 343	2,211	2,241	30	99.37	100.72	1.35
スポーツ健康科学部	6	7	1	1,265	1,540	275	10,610	11,199	589	1,394	1,635	241	110.20	106.17	△ 4.03
総合情報学部	7	6	△ 1	1,945	1,645	△ 300	11,548	10,588	△ 960	2,021	1,726	△ 295	103.91	104.92	1.01
国際関係学部	7	6	△ 1	1,965	1,921	△ 44	11,073	11,772	699	2,222	2,075	△ 147	113.08	108.02	△ 5.06
人間文化学部	6	6	0	1,195	950	△ 245	5,068	2,533	△ 2,535	967	764	△ 203	80.92	80.42	△ 0.50
健康福祉学部	6	6	0	880	900	20	2,309	2,439	130	705	802	97	80.11	89.11	9.00
スポーツ科学部	5	6	1	1,640	1,820	180	12,989	13,840	851	1,775	1,933	158	108.23	106.21	△ 2.02
国際コミュニケーション学部	4	5	1	710	805	95	4,871	5,195	324	773	907	134	108.87	112.67	3.80
教養学部	4	4	0	1,550	1,470	△ 80	6,203	6,528	325	1,627	1,573	△ 54	104.97	107.01	2.04
人間環境学部	4	3	△ 1	1,058	678	△ 380	6,764	7,727	963	974	691	△ 283	92.06	101.92	9.86
情報メディア学部	3	3	0	340	370	30	515	543	28	350	340	△ 10	102.94	91.89	△ 11.05
ライフデザイン学部	3	3	0	1,016	1,036	20	6,588	7,153	565	1,117	1,215	98	109.94	117.28	7.34
その他	133	135	2	34,594	34,588	△ 6	255,535	262,990	7,455	36,178	35,619	△ 559	104.58	102.98	△ 1.60
<b>合 計</b>	<b>1,712</b>	<b>1,743</b>	<b>31</b>	<b>467,494</b>	<b>477,667</b>	<b>10,173</b>	<b>3,629,273</b>	<b>3,882,573</b>	<b>253,300</b>	<b>488,210</b>	<b>499,678</b>	<b>11,468</b>	<b>104.43</b>	<b>104.61</b>	<b>0.18</b>



平成 31 (2019) 年度  
私立大学・短期大学等  
入学志願動向

 **日本私立学校振興・共済事業団**

## 5. 主な学部別の志願者・入学者動向（大学）

学部名称の表記は、集計数3以上の学部とし、集計数2以下は「その他」とした。

区 分	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)			
	学部名	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減
<b>医学</b>		31	31	0	4,100	4,101	1	118,463	111,002	△ 7,461	4,134	4,127	△ 7	100.83	100.63	△ 0.20
<b>歯学</b>		17	17	0	2,063	2,063	0	9,332	10,115	783	1,677	1,713	36	81.29	83.03	1.74
<b>薬学</b>		57	57	0	11,451	11,356	△ 95	96,008	89,223	△ 6,785	10,949	10,613	△ 336	95.62	93.46	△ 2.16
<b>保健系</b>		220	237	17	34,307	35,861	1,554	185,322	188,548	3,226	34,669	36,159	1,490	101.06	100.83	△ 0.23
看護学部		95	101	6	8,819	9,335	516	56,612	56,868	256	9,402	9,604	202	106.61	102.88	△ 3.73
保健医療学部		32	34	2	6,000	6,460	460	26,979	28,502	1,523	6,128	6,636	508	102.13	102.72	0.59
リハビリテーション学部		11	13	2	1,165	1,545	380	4,876	6,817	1,941	1,214	1,542	328	104.21	99.81	△ 4.40
医療保健学部		8	8	0	1,820	1,770	△ 50	8,713	8,618	△ 95	1,733	1,767	34	95.22	99.83	4.61
保健科学部		6	6	0	1,225	1,175	△ 50	5,188	5,041	△ 147	1,268	1,227	△ 41	103.51	104.43	0.92
医療学部		4	5	1	375	495	120	454	821	367	285	477	192	76.00	96.36	20.36
栄養学部		4	4	0	897	897	0	4,129	4,018	△ 111	841	845	4	93.76	94.20	0.44
医療福祉学部		4	4	0	1,066	946	△ 120	2,234	1,652	△ 582	818	781	△ 37	76.74	82.56	5.82
医療技術学部		3	4	1	1,755	1,595	△ 160	12,234	10,418	△ 1,816	1,781	1,573	△ 208	101.48	98.62	△ 2.86
看護栄養学部		3	3	0	437	437	0	1,631	1,606	△ 25	496	461	△ 35	113.50	105.49	△ 8.01
看護福祉学部		3	3	0	600	600	0	2,700	2,625	△ 75	558	572	14	93.00	95.33	2.33
医療科学部		3	3	0	1,040	760	△ 280	5,965	3,799	△ 2,166	1,092	792	△ 300	105.00	104.21	△ 0.79
保健福祉学部		3	3	0	695	695	0	1,659	1,589	△ 70	653	609	△ 44	93.96	87.63	△ 6.33
ヒューマンケア学部		3	3	0	657	657	0	4,790	4,649	△ 141	648	693	45	98.63	105.48	6.85
その他		38	43	5	7,756	8,494	738	47,158	51,525	4,367	7,752	8,580	828	99.95	101.01	1.06
<b>理・工学系</b>		150	151	1	61,917	61,812	△ 105	728,044	796,668	68,624	62,878	63,263	385	101.55	102.35	0.80
工学部		49	49	0	22,954	22,979	25	223,270	256,256	32,986	23,767	24,293	526	103.54	105.72	2.18
理工学部		30	29	△ 1	18,681	18,441	△ 240	265,201	275,555	10,354	18,570	18,318	△ 252	99.41	99.33	△ 0.08
理学部		13	13	0	4,354	4,354	0	44,580	47,898	3,318	4,271	4,163	△ 108	98.09	95.61	△ 2.48
生命科学部		7	8	1	1,761	1,911	150	22,939	29,849	6,910	1,679	1,846	167	95.34	96.60	1.26
建築学部		5	5	0	1,315	1,315	0	26,102	28,342	2,240	1,424	1,352	△ 72	108.29	102.81	△ 5.48
情報科学部		4	4	0	1,046	1,046	0	22,836	26,130	3,294	1,075	1,126	51	102.77	107.65	4.88
デザイン工学部		4	4	0	1,066	1,066	0	14,061	15,846	1,785	1,103	1,089	△ 14	103.47	102.16	△ 1.31
その他		38	39	1	10,740	10,700	△ 40	109,055	116,792	7,737	10,989	11,076	87	102.32	103.51	1.19
<b>農学系</b>		21	22	1	8,309	8,409	100	83,392	80,940	△ 2,452	8,256	8,641	385	99.36	102.76	3.40
農学部		8	9	1	3,209	3,309	100	46,802	45,347	△ 1,455	3,065	3,279	214	95.51	99.09	3.58
獣医学部		4	4	0	970	970	0	13,121	12,867	△ 254	1,026	1,029	3	105.77	106.08	0.31
その他		9	9	0	4,130	4,130	0	23,469	22,726	△ 743	4,165	4,333	168	100.85	104.92	4.07
<b>人文科学系</b>		244	244	0	69,538	68,694	△ 844	615,363	645,482	30,119	72,275	71,076	△ 1,199	103.94	103.47	△ 0.47
文学部		85	84	△ 1	33,925	33,146	△ 779	337,616	340,040	2,424	35,632	34,561	△ 1,071	105.03	104.27	△ 0.76
人文学部		33	32	△ 1	7,010	6,890	△ 120	39,038	45,587	6,549	7,156	7,064	△ 92	102.08	102.53	0.45
外国語学部		28	28	0	9,838	9,628	△ 210	91,261	95,158	3,897	10,511	9,975	△ 536	106.84	103.60	△ 3.24
心理学部		18	18	0	2,723	2,713	△ 10	23,026	28,076	5,050	2,935	2,832	△ 103	107.79	104.39	△ 3.40
人間学部		12	12	0	2,610	2,595	△ 15	9,042	10,701	1,659	2,419	2,602	183	92.68	100.27	7.59
国際文化学部		9	9	0	1,585	1,565	△ 20	11,215	12,862	1,647	1,532	1,552	20	96.66	99.17	2.51
神学部		6	6	0	183	183	0	1,052	1,298	246	165	181	16	90.16	98.91	8.75
仏教学部		5	5	0	487	487	0	2,253	3,286	1,033	506	470	△ 36	103.90	96.51	△ 7.39
現代文化学部		5	5	0	825	815	△ 10	1,895	2,080	185	834	856	22	101.09	105.03	3.94
グローバル・コミュニケーション学部		5	5	0	888	888	0	5,615	8,001	2,386	961	937	△ 24	108.22	105.52	△ 2.70
人間関係学部		5	5	0	1,060	1,030	△ 30	3,911	4,789	878	1,104	1,120	16	104.15	108.74	4.59
文芸学部		3	3	0	1,240	1,240	0	22,505	22,880	375	1,202	1,182	△ 20	96.94	95.32	△ 1.62
その他		30	32	2	7,164	7,514	350	66,934	70,724	3,790	7,318	7,744	426	102.15	103.06	0.91
<b>社会科学系</b>		513	515	2	169,282	169,074	△ 208	1,558,788	1,665,089	106,301	176,914	175,002	△ 1,912	104.51	103.51	△ 1.00
経済学部		91	91	0	40,016	39,077	△ 939	412,231	422,743	10,512	41,707	39,805	△ 1,902	104.23	101.86	△ 2.37
経営学部		80	85	5	25,431	26,870	1,439	268,888	296,026	27,138	27,037	27,887	850	106.32	103.78	△ 2.54
法学部		80	80	0	31,025	30,926	△ 99	285,472	303,828	18,356	32,537	31,473	△ 1,064	104.87	101.77	△ 3.10
商学部		30	30	0	14,598	14,399	△ 199	132,345	136,618	4,273	15,537	14,796	△ 741	106.43	102.76	△ 3.67
社会学部		23	23	0	8,070	8,075	5	102,179	102,309	130	8,294	8,210	△ 84	102.78	101.67	△ 1.11
社会福祉学部		22	22	0	4,174	4,084	△ 90	12,597	14,442	1,845	3,977	4,009	32	95.28	98.16	2.88
総合政策学部		13	13	0	3,175	3,145	△ 30	29,657	30,212	555	3,206	3,349	143	100.98	106.49	5.51
人間社会学部		13	13	0	3,305	3,240	△ 65	14,322	18,530	4,208	3,389	3,483	94	102.54	107.50	4.96
現代社会学部		12	12	0	2,745	2,715	△ 30	25,164	27,693	2,529	2,867	2,855	△ 12	104.44	105.16	0.72
経営情報学部		11	11	0	2,292	2,282	△ 10	6,728	8,000	1,272	2,392	2,626	234	104.36	115.07	10.71
情報学部		10	9	△ 1	2,220	2,020	△ 200	16,707	20,458	3,751	2,308	2,247	△ 61	103.96	111.24	7.28

※次のページに続く

区分 学部名	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)		
	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減	30年度	31年度	増減
経済経営学部	8	8	0	1,540	1,595	55	4,510	6,763	2,253	1,831	1,906	75	118.90	119.50	0.60
現代ビジネス学部	7	6	△1	1,465	1,295	△170	7,813	7,851	38	1,412	1,318	△94	96.38	101.78	5.40
観光学部	6	6	0	1,030	1,030	0	9,501	9,177	△324	993	1,084	91	96.41	105.24	8.83
政治経済学部	5	5	0	2,810	2,810	0	31,600	30,035	△1,565	2,726	3,019	293	97.01	107.44	10.43
総合経営学部	4	4	0	910	910	0	1,867	3,017	1,150	1,033	1,097	64	113.52	120.55	7.03
国際経営学部	3	4	1	960	1,260	300	3,227	10,381	7,154	994	1,301	307	103.54	103.25	△0.29
総合福祉学部	3	3	0	1,140	1,140	0	3,890	4,095	205	1,213	1,193	△20	106.40	104.65	△1.75
国際観光学部	3	3	0	611	611	0	6,793	7,767	974	651	658	7	106.55	107.69	1.14
経営経済学部	3	3	0	640	730	90	1,475	2,050	575	775	864	89	121.09	118.36	△2.73
環境情報学部	3	3	0	685	675	△10	5,002	5,386	384	709	725	16	103.50	107.41	3.91
人間福祉学部	3	3	0	590	560	△30	3,409	2,827	△582	595	614	19	100.85	109.64	8.79
その他	80	78	△2	19,850	19,625	△225	173,411	194,881	21,470	20,731	20,483	△248	104.44	104.37	△0.07
<b>家政学</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>2</b>	<b>17,254</b>	<b>17,153</b>	<b>△101</b>	<b>77,099</b>	<b>75,721</b>	<b>△1,378</b>	<b>16,816</b>	<b>17,070</b>	<b>254</b>	<b>97.46</b>	<b>99.52</b>	<b>2.06</b>
家政学部	16	16	0	4,790	4,495	△295	25,226	23,034	△2,192	4,669	4,397	△272	97.47	97.82	0.35
健康栄養学部	10	11	1	1,030	1,110	80	4,109	3,828	△281	1,035	1,027	△8	100.49	92.52	△7.97
生活科学部	10	10	0	2,264	2,284	20	12,558	12,426	△132	2,448	2,386	△62	108.13	104.47	△3.66
人間健康学部	9	9	0	1,475	1,475	0	7,719	7,967	248	1,565	1,639	74	106.10	111.12	5.02
人間生活学部	8	8	0	2,420	2,420	0	5,643	5,581	△62	2,240	2,360	120	92.56	97.52	4.96
栄養科学部	3	3	0	560	560	0	1,978	1,834	△144	608	624	16	108.57	111.43	2.86
現代生活学部	3	3	0	740	640	△100	1,496	1,609	113	682	561	△121	92.16	87.66	△4.50
その他	22	23	1	3,975	4,169	194	18,370	19,442	1,072	3,569	4,076	507	89.79	97.77	7.98
<b>教育学</b>	<b>94</b>	<b>101</b>	<b>7</b>	<b>16,678</b>	<b>17,603</b>	<b>925</b>	<b>108,370</b>	<b>119,094</b>	<b>10,724</b>	<b>16,722</b>	<b>17,735</b>	<b>1,013</b>	<b>100.26</b>	<b>100.75</b>	<b>0.49</b>
教育学部	47	52	5	9,357	9,997	640	82,779	89,983	7,204	9,958	10,560	602	106.42	105.63	△0.79
こども教育学部	8	8	0	758	728	△30	1,057	1,118	61	573	544	△29	75.59	74.73	△0.86
子ども学部	7	7	0	825	875	50	2,244	2,306	62	889	912	23	107.76	104.23	△3.53
人間発達学部	4	4	0	460	460	0	627	774	147	334	325	△9	72.61	70.65	△1.96
発達教育学部	4	4	0	925	985	60	5,506	6,038	532	967	942	△25	104.54	95.63	△8.91
その他	24	26	2	4,353	4,558	205	16,157	18,875	2,718	4,001	4,452	451	91.91	97.67	5.76
<b>体育学</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>5,043</b>	<b>5,040</b>	<b>△3</b>	<b>16,172</b>	<b>14,590</b>	<b>△1,582</b>	<b>5,368</b>	<b>5,311</b>	<b>△57</b>	<b>106.44</b>	<b>105.38</b>	<b>△1.06</b>
<b>芸術系</b>	<b>56</b>	<b>58</b>	<b>2</b>	<b>14,310</b>	<b>14,447</b>	<b>137</b>	<b>47,342</b>	<b>52,851</b>	<b>5,509</b>	<b>14,621</b>	<b>15,079</b>	<b>458</b>	<b>102.17</b>	<b>104.37</b>	<b>2.20</b>
音楽学部	20	20	0	3,136	3,196	60	3,877	4,160	283	2,760	2,838	78	88.01	88.80	0.79
芸術学部	18	18	0	6,647	6,660	13	20,319	23,289	2,970	7,149	7,289	140	107.55	109.44	1.89
造形学部	6	6	0	2,086	1,948	△138	11,922	12,124	202	2,227	2,171	△56	106.76	111.45	4.69
美術学部	4	5	1	1,380	1,430	50	7,940	8,155	215	1,447	1,530	83	104.86	106.99	2.13
デザイン学部	4	4	0	648	648	0	2,805	3,036	231	705	726	21	108.80	112.04	3.24
その他	4	5	1	413	565	152	479	2,087	1,608	333	525	192	80.63	92.92	12.29
<b>その他</b>	<b>281</b>	<b>287</b>	<b>6</b>	<b>70,734</b>	<b>71,452</b>	<b>718</b>	<b>514,805</b>	<b>576,302</b>	<b>61,497</b>	<b>72,499</b>	<b>74,294</b>	<b>1,795</b>	<b>102.50</b>	<b>103.98</b>	<b>1.48</b>
人間科学部	30	31	1	8,230	7,860	△370	49,538	55,533	5,995	8,214	8,384	170	99.81	106.67	6.86
健康科学部	17	18	1	3,581	3,841	260	28,806	31,890	3,084	3,617	3,936	319	101.01	102.47	1.46
国際学部	16	17	1	4,139	4,230	91	38,328	41,513	3,185	4,342	4,301	△41	104.90	101.68	△3.22
国際教養学部	14	14	0	2,499	2,574	75	17,659	21,591	3,932	2,623	2,580	△43	104.96	100.23	△4.73
学芸学部	7	7	0	2,225	2,225	0	9,354	11,056	1,702	2,245	2,467	222	100.90	110.88	9.98
スポーツ健康科学部	7	7	0	1,576	1,576	0	11,832	12,125	293	1,658	1,684	26	105.20	106.85	1.65
国際関係学部	6	7	1	1,946	2,151	205	12,756	15,587	2,831	1,906	2,085	179	97.94	96.93	△1.01
スポーツ科学部	6	6	0	1,835	1,855	20	13,412	12,542	△870	1,906	1,940	34	103.87	104.58	0.71
健康福祉学部	6	6	0	900	880	△20	2,139	2,419	280	771	819	48	85.67	93.07	7.40
総合情報学部	6	6	0	1,685	1,685	0	12,350	15,209	2,859	1,818	1,800	△18	107.89	106.82	△1.07
国際コミュニケーション学部	5	6	1	810	860	50	5,164	6,783	1,619	917	961	44	113.21	111.74	△1.47
人間文化学部	6	5	△1	855	725	△130	2,812	2,891	79	837	733	△104	97.89	101.10	3.21
スポーツ健康学部	4	4	0	585	585	0	5,190	5,226	36	620	634	14	105.98	108.38	2.40
教養学部	4	3	△1	1,510	1,390	△120	6,814	7,049	235	1,598	1,394	△204	105.83	100.29	△5.54
人間環境学部	3	3	0	648	648	0	7,447	8,689	1,242	640	747	107	98.77	115.28	16.51
メディア学部	3	3	0	730	790	60	3,632	4,759	1,127	755	814	59	103.42	103.04	△0.38
情報メディア学部	3	3	0	370	370	0	716	883	167	374	430	56	101.08	116.22	15.14
現代人間学部	3	3	0	595	595	0	1,430	2,088	658	540	606	66	90.76	101.85	11.09
危機管理学部	3	3	0	690	690	0	2,500	2,295	△205	499	541	42	72.32	78.41	6.09
情報理工学部	3	3	0	835	835	0	13,495	12,776	△719	756	792	36	90.54	94.85	4.31
ライフデザイン学部	3	3	0	1,036	1,036	0	8,577	9,269	692	1,202	1,094	△108	116.02	105.60	△10.42
先進工学部	3	3	0	1,005	1,005	0	18,779	21,992	3,213	1,121	1,079	△42	111.54	107.36	△4.18
その他	123	126	3	32,449	33,046	597	242,075	272,137	30,062	33,540	34,473	933	103.36	104.32	0.96
<b>合計</b>	<b>1,776</b>	<b>1,814</b>	<b>38</b>	<b>484,986</b>	<b>487,065</b>	<b>2,079</b>	<b>4,158,500</b>	<b>4,425,625</b>	<b>267,125</b>	<b>497,778</b>	<b>500,083</b>	<b>2,305</b>	<b>102.64</b>	<b>102.67</b>	<b>0.03</b>



令和2(2020)年度  
私立大学・短期大学等  
入学志願動向

 日本私立学校振興・共済事業団

## 5. 主な学部別の志願者・入学者動向（大学）

学部名称の表記は、集計数3以上の学部とし、集計数2以下は「その他」とした。

系統区分 学部名	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)		
	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減
<b>医学</b>	31	31	0	4,101	4,084	△ 17	111,002	108,429	△ 2,573	4,127	4,092	△ 35	100.63	100.20	△ 0.43
<b>歯学</b>	17	17	0	2,063	2,039	△ 24	10,115	9,187	△ 928	1,713	1,692	△ 21	83.03	82.98	△ 0.05
<b>薬学</b>	57	59	2	11,356	11,451	95	89,223	82,668	△ 6,555	10,613	10,629	16	93.46	92.82	△ 0.64
<b>保健系</b>	236	244	8	35,781	37,221	1,440	188,352	200,366	12,014	36,071	37,721	1,650	100.81	101.34	0.53
看護学部	101	100	△ 1	9,335	9,150	△ 185	56,868	54,346	△ 2,522	9,604	9,406	△ 198	102.88	102.80	△ 0.08
保健医療学部	34	35	1	6,460	6,780	320	28,502	32,529	4,027	6,636	7,121	485	102.72	105.03	2.31
リハビリテーション学部	12	12	0	1,395	1,395	0	6,665	6,943	278	1,410	1,374	△ 36	101.08	98.49	△ 2.59
医療保健学部	8	8	0	1,770	1,815	45	8,618	9,269	651	1,767	1,889	122	99.83	104.08	4.25
保健科学部	6	5	△ 1	1,175	1,130	△ 45	5,041	5,780	739	1,227	1,246	19	104.43	110.27	5.84
医療科学部	5	5	0	495	470	△ 25	821	1,020	199	477	481	4	96.36	102.34	5.98
栄養学部	4	4	0	897	897	0	4,018	3,734	△ 284	845	816	△ 29	94.20	90.97	△ 3.23
医療技術学部	4	4	0	1,595	1,655	60	10,418	11,472	1,054	1,573	1,552	△ 21	98.62	93.78	△ 4.84
医療科学部	3	4	1	760	840	80	3,799	4,391	592	792	866	74	104.21	103.10	△ 1.11
医療福祉学部	4	3	△ 1	946	846	△ 100	1,652	1,495	△ 157	781	730	△ 51	82.56	86.29	3.73
看護福祉学部	3	3	0	600	600	0	2,625	2,644	19	572	570	△ 2	95.33	95.00	△ 0.33
保健福祉学部	3	3	0	695	715	20	1,589	1,610	21	609	648	39	87.63	90.63	3.00
看護栄養学部	3	3	0	437	455	18	1,606	1,582	△ 24	461	445	△ 16	105.49	97.80	△ 7.69
保健看護学部	3	3	0	330	330	0	2,647	2,652	5	348	349	1	105.45	105.76	0.31
ヒューマンケア学部	3	3	0	657	657	0	4,649	5,277	628	693	668	△ 25	105.48	101.67	△ 3.81
その他	40	49	9	8,234	9,486	1,252	48,834	55,622	6,788	8,276	9,560	1,284	100.51	100.78	0.27
<b>理・工学系</b>	151	157	6	61,812	62,107	295	795,496	842,140	46,644	63,263	63,949	686	102.35	102.97	0.62
工学部	49	48	△ 1	22,979	22,010	△ 969	256,256	265,197	8,941	24,293	23,507	△ 786	105.72	106.80	1.08
理工学部	29	30	1	18,441	18,581	140	275,555	292,296	16,741	18,318	18,496	178	99.33	99.54	0.21
理学部	13	13	0	4,354	4,354	0	47,898	49,849	1,951	4,163	4,255	92	95.61	97.73	2.12
生命科学部	8	8	0	1,911	1,911	0	28,677	29,165	488	1,846	1,857	11	96.60	97.17	0.57
建築学部	5	8	3	1,315	1,655	340	28,342	28,648	306	1,352	1,806	454	102.81	109.12	6.31
情報科学部	4	4	0	1,046	1,046	0	26,130	27,781	1,651	1,126	1,136	10	107.65	108.60	0.95
デザイン工学部	4	4	0	1,066	1,070	4	15,846	15,974	128	1,089	1,104	15	102.16	103.18	1.02
その他	39	42	3	10,700	11,480	780	116,792	133,230	16,438	11,076	11,788	712	103.51	102.68	△ 0.83
<b>農学系</b>	22	23	1	8,409	8,784	375	80,940	87,982	7,042	8,641	8,973	332	102.76	102.15	△ 0.61
農学部	9	10	1	3,309	3,671	362	45,347	52,530	7,183	3,279	3,562	283	99.09	97.03	△ 2.06
獣医学部	4	4	0	970	970	0	12,867	11,910	△ 957	1,029	1,037	8	106.08	106.91	0.83
その他	9	9	0	4,130	4,143	13	22,726	23,542	816	4,333	4,374	41	104.92	105.58	0.66
<b>人文科学系</b>	243	245	2	68,494	68,104	△ 390	644,739	608,854	△ 35,885	70,826	70,067	△ 759	103.40	102.88	△ 0.52
文学部	84	83	△ 1	33,146	32,703	△ 443	340,040	318,865	△ 21,175	34,561	33,471	△ 1,090	104.27	102.35	△ 1.92
人文学部	32	32	0	6,890	6,765	△ 125	45,587	45,370	△ 217	7,064	7,076	12	102.53	104.60	2.07
外国語学部	28	29	1	9,628	9,833	205	95,158	91,083	△ 4,075	9,975	10,098	123	103.60	102.70	△ 0.90
心理学部	18	21	3	2,713	2,968	255	28,076	29,548	1,472	2,832	3,098	266	104.39	104.38	△ 0.01
人間学部	12	11	△ 1	2,595	2,260	△ 335	10,701	9,273	△ 1,428	2,602	2,302	△ 300	100.27	101.86	1.59
国際文化学部	9	10	1	1,565	1,735	170	12,862	13,868	1,006	1,552	1,782	230	99.17	102.71	3.54
神学部	6	6	0	183	181	△ 2	1,298	1,030	△ 268	181	177	△ 4	98.91	97.79	△ 1.12
仏教学部	5	5	0	487	487	0	3,286	2,167	△ 1,119	470	480	10	96.51	98.56	2.05
人間関係学部	5	5	0	1,030	1,060	30	4,789	3,792	△ 997	1,120	1,217	97	108.74	114.81	6.07
グローバル・コミュニケーション学部(群)	5	5	0	888	888	0	8,001	8,006	5	937	873	△ 64	105.52	98.31	△ 7.21
現代文化学部	5	3	△ 2	815	445	△ 370	2,080	1,262	△ 818	856	436	△ 420	105.03	97.98	△ 7.05
文芸学部	3	3	0	1,240	1,240	0	22,880	19,713	△ 3,167	1,182	1,325	143	95.32	106.85	11.53
その他	31	32	1	7,314	7,539	225	69,981	64,877	△ 5,104	7,494	7,732	238	102.46	102.56	0.10
<b>社会科学系</b>	515	520	5	169,074	170,182	1,108	1,665,089	1,576,350	△ 88,739	175,004	176,402	1,398	103.51	103.65	0.14
経済学部	91	91	0	39,077	38,695	△ 382	422,743	391,925	△ 30,818	39,805	39,733	△ 72	101.86	102.68	0.82
経営学部	85	88	3	26,870	27,861	991	296,026	292,165	△ 3,861	27,889	29,329	1,440	103.79	105.27	1.48
法学部	80	79	△ 1	30,926	30,803	△ 123	303,828	276,032	△ 27,796	31,473	31,574	101	101.77	102.50	0.73
商学部	30	29	△ 1	14,399	14,296	△ 103	136,618	132,978	△ 3,640	14,796	14,638	△ 158	102.76	102.39	△ 0.37
社会学部	23	24	1	8,075	8,313	238	102,309	96,310	△ 5,999	8,210	8,410	200	101.67	101.17	△ 0.50
社会福祉学部	22	21	△ 1	4,084	3,684	△ 400	14,442	11,735	△ 2,707	4,009	3,811	△ 198	98.16	103.45	5.29
総合政策学部	13	13	0	3,145	3,005	△ 140	30,212	25,450	△ 4,762	3,349	3,096	△ 253	106.49	103.03	△ 3.46
人間社会学部	13	13	0	3,240	3,570	330	18,530	17,964	△ 566	3,483	3,764	281	107.50	105.43	△ 2.07
現代社会学部	12	12	0	2,715	2,741	26	27,693	28,055	362	2,855	2,805	△ 50	105.16	102.33	△ 2.83
経営情報学部	11	10	△ 1	2,282	2,102	△ 180	8,000	8,373	373	2,626	2,300	△ 326	115.07	109.42	△ 5.65

※次のページに続く

区 分	集計学部数			入学定員(人)			志願者(人)			入学者数(人)			入学定員充足率(%)		
	学 部 名	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度	増減	R元年度	R2年度
情報学部	9	9	0	2,020	2,040	20	20,458	22,907	2,449	2,247	2,155	△ 92	111.24	105.64	△ 5.60
経済経営学部	8	8	0	1,595	1,655	60	6,763	7,940	1,177	1,906	1,856	△ 50	119.50	112.15	△ 7.35
観光学部	6	6	0	1,030	1,030	0	9,177	8,133	△ 1,044	1,084	1,065	△ 19	105.24	103.40	△ 1.84
現代ビジネス学部	6	6	0	1,295	1,305	10	7,851	7,918	67	1,318	1,450	132	101.78	111.11	9.33
政治経済学部	5	5	0	2,810	2,810	0	30,035	32,746	2,711	3,019	2,576	△ 443	107.44	91.67	△ 15.77
国際経営学部	4	4	0	1,260	1,260	0	10,381	7,928	△ 2,453	1,301	1,232	△ 69	103.25	97.78	△ 5.47
総合経営学部	4	4	0	910	920	10	3,017	3,573	556	1,097	1,149	52	120.55	124.89	4.34
環境情報学部	3	3	0	675	675	0	5,386	5,308	△ 78	725	770	45	107.41	114.07	6.66
人間福祉学部	3	3	0	560	560	0	2,827	2,528	△ 299	614	627	13	109.64	111.96	2.32
国際観光学部	3	3	0	611	631	20	7,767	6,215	△ 1,552	658	633	△ 25	107.69	100.32	△ 7.37
経営経済学部	3	3	0	730	730	0	2,050	2,146	96	864	880	16	118.36	120.55	2.19
その他	81	86	5	20,765	21,496	731	198,976	188,021	△ 10,955	21,676	22,549	873	104.39	104.90	0.51
<b>家政学</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>0</b>	<b>17,233</b>	<b>16,373</b>	<b>△ 860</b>	<b>75,917</b>	<b>70,601</b>	<b>△ 5,316</b>	<b>17,158</b>	<b>15,992</b>	<b>△ 1,166</b>	<b>99.56</b>	<b>97.67</b>	<b>△ 1.89</b>
家政学部	16	16	0	4,495	4,465	△ 30	23,034	22,007	△ 1,027	4,397	4,487	90	97.82	100.49	2.67
健康栄養学部(群)	12	12	0	1,190	1,190	0	4,024	3,515	△ 509	1,115	987	△ 128	93.70	82.94	△ 10.76
生活科学部	10	10	0	2,284	2,094	△ 190	12,426	10,568	△ 1,858	2,386	2,175	△ 211	104.47	103.87	△ 0.60
人間健康学部	9	9	0	1,475	1,475	0	7,967	8,039	72	1,639	1,624	△ 15	111.12	110.10	△ 1.02
人間生活学部	8	8	0	2,420	1,800	△ 620	5,581	4,066	△ 1,515	2,360	1,686	△ 674	97.52	93.67	△ 3.85
栄養科学部	3	3	0	560	560	0	1,834	1,908	74	624	588	△ 36	111.43	105.00	△ 6.43
現代生活学部	3	3	0	640	640	0	1,609	1,489	△ 120	561	545	△ 16	87.66	85.16	△ 2.50
その他	23	23	0	4,169	4,149	△ 20	19,442	19,009	△ 433	4,076	3,900	△ 176	97.77	94.00	△ 3.77
<b>教育学</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>2</b>	<b>17,603</b>	<b>17,855</b>	<b>252</b>	<b>119,094</b>	<b>118,849</b>	<b>△ 245</b>	<b>17,735</b>	<b>17,871</b>	<b>136</b>	<b>100.75</b>	<b>100.09</b>	<b>△ 0.66</b>
教育学部	52	51	△ 1	9,997	9,884	△ 113	89,983	87,242	△ 2,741	10,560	10,232	△ 328	105.63	103.52	△ 2.11
子ども(こども)教育学部	8	9	1	728	798	70	1,118	1,598	480	544	663	119	74.73	83.08	8.35
子ども学部	7	7	0	875	875	0	2,306	2,369	63	912	944	32	104.23	107.89	3.66
人間発達学部	4	4	0	460	460	0	774	840	66	325	362	37	70.65	78.70	8.05
発達教育学部	4	4	0	985	985	0	6,038	5,991	△ 47	942	976	34	95.63	99.09	3.46
人間教育学部	3	4	1	330	505	175	654	2,675	2,021	246	455	209	74.55	90.10	15.55
その他	23	24	1	4,228	4,348	120	18,221	18,134	△ 87	4,206	4,239	33	99.48	97.49	△ 1.99
<b>体育学</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>5,040</b>	<b>5,040</b>	<b>0</b>	<b>14,588</b>	<b>15,462</b>	<b>874</b>	<b>5,311</b>	<b>5,295</b>	<b>△ 16</b>	<b>105.38</b>	<b>105.06</b>	<b>△ 0.32</b>
<b>芸術系</b>	<b>58</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>14,447</b>	<b>14,332</b>	<b>△ 115</b>	<b>52,851</b>	<b>57,849</b>	<b>4,998</b>	<b>15,079</b>	<b>15,257</b>	<b>178</b>	<b>104.37</b>	<b>106.45</b>	<b>2.08</b>
音楽学部	20	20	0	3,196	3,171	△ 25	4,160	4,399	239	2,838	2,954	116	88.80	93.16	4.36
芸術学部	18	18	0	6,660	6,522	△ 138	23,289	26,933	3,644	7,289	7,297	8	109.44	111.88	2.44
造形学部	6	6	0	1,948	1,948	0	12,124	12,678	554	2,171	2,143	△ 28	111.45	110.01	△ 1.44
美術学部	5	5	0	1,430	1,430	0	8,155	8,265	110	1,530	1,577	47	106.99	110.28	3.29
デザイン学部	4	4	0	648	696	48	3,036	3,652	616	726	726	0	112.04	104.31	△ 7.73
その他	5	5	0	565	565	0	2,087	1,922	△ 165	525	560	35	92.92	99.12	6.20
<b>その他</b>	<b>288</b>	<b>297</b>	<b>9</b>	<b>71,652</b>	<b>73,440</b>	<b>1,788</b>	<b>577,045</b>	<b>589,478</b>	<b>12,433</b>	<b>74,544</b>	<b>75,890</b>	<b>1,346</b>	<b>104.04</b>	<b>103.34</b>	<b>△ 0.70</b>
人間科学部	31	31	0	7,860	7,495	△ 365	55,533	55,475	△ 58	8,384	7,759	△ 625	106.67	103.52	△ 3.15
国際学部	17	21	4	4,230	5,126	896	41,513	45,697	4,184	4,301	5,103	802	101.68	99.55	△ 2.13
健康科学部	18	20	2	3,841	4,321	480	31,890	29,808	△ 2,082	3,936	4,407	471	102.47	101.99	△ 0.48
国際教養学部	14	13	△ 1	2,574	2,464	△ 110	21,591	19,500	△ 2,091	2,580	2,642	62	100.23	107.22	6.99
学芸学部	7	7	0	2,225	2,235	10	11,056	10,643	△ 413	2,467	2,487	20	110.88	111.28	0.40
国際関係学部	7	7	0	2,151	2,151	0	15,587	15,415	△ 172	2,085	2,113	28	96.93	98.23	1.30
スポーツ健康科学部	7	7	0	1,576	1,576	0	12,125	11,436	△ 689	1,684	1,611	△ 73	106.85	102.22	△ 4.63
国際コミュニケーション学部	6	7	1	860	1,081	221	6,783	11,071	4,288	961	1,173	212	111.74	108.51	△ 3.23
スポーツ科学部	6	7	1	1,855	2,065	210	12,542	12,282	△ 260	1,940	2,150	210	104.58	104.12	△ 0.46
総合情報学部	6	6	0	1,685	1,685	0	15,209	15,667	458	1,800	1,779	△ 21	106.82	105.58	△ 1.24
健康福祉学部	6	6	0	880	880	0	2,419	2,503	84	819	815	△ 4	93.07	92.61	△ 0.46
人間文化学部	5	5	0	725	725	0	2,891	2,497	△ 394	733	696	△ 37	101.10	96.00	△ 5.10
スポーツ健康学部	4	4	0	585	585	0	5,226	5,420	194	634	634	0	108.38	108.38	0.00
教養学部	3	3	0	1,390	1,390	0	7,049	6,727	△ 322	1,394	1,435	41	100.29	103.24	2.95
人間環境学部	3	3	0	648	648	0	8,689	9,143	454	747	688	△ 59	115.28	106.17	△ 9.11
メディア学部	3	3	0	790	790	0	4,759	5,295	536	814	865	51	103.04	109.49	6.45
情報メディア学部	3	3	0	370	370	0	883	1,188	305	430	391	△ 39	116.22	105.68	△ 10.54
現代人間学部	3	3	0	595	595	0	2,088	3,369	1,281	606	661	55	101.85	111.09	9.24
現代教養学部	3	3	0	1,480	1,480	0	13,326	11,522	△ 1,804	1,587	1,562	△ 25	107.23	105.54	△ 1.69
危機管理学部	3	3	0	690	690	0	2,295	3,871	1,576	541	643	102	78.41	93.19	14.78
情報理工学部	3	3	0	835	835	0	12,776	14,833	2,057	792	808	16	94.85	96.77	1.92
ライフデザイン学部	3	3	0	1,036	1,036	0	9,269	7,564	△ 1,705	1,094	1,128	34	105.60	108.88	3.28
先進工学部	3	3	0	1,005	1,005	0	21,992	24,315	2,323	1,079	1,100	21	107.36	109.45	2.09
その他	124	126	2	31,766	32,212	446	259,554	264,237	4,683	33,136	33,240	104	104.31	103.19	△ 1.12
<b>合 計</b>	<b>1,814</b>	<b>1,849</b>	<b>35</b>	<b>487,065</b>	<b>491,012</b>	<b>3,947</b>	<b>4,424,451</b>	<b>4,368,215</b>	<b>△ 56,236</b>	<b>500,085</b>	<b>503,830</b>	<b>3,745</b>	<b>102.67</b>	<b>102.61</b>	<b>△ 0.06</b>

國學院大學 御中

観光学部 観光まちづくり学科(仮称) 設置に伴う  
学生確保の見通しに関する高校生進学意向調査  
報告書

---

令和3年3月  
株式会社 SRDアソシエイツ

## 目次

1. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査……………P2
  - ・観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査の概要
  - ・調査結果の要旨
  - ・分析結果の要旨
  
2. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査結果……………P4  
調査票集計結果
  - ・質問 1 : 在籍学年
  - ・質問 2 : 性別
  - ・質問 3 : 居住地域
  - ・質問 4 : 高校卒業後の進路意向
  - ・質問 5-1: 進学したいと考えている分野(第一希望)
  - ・質問 5-2: 進学したいと考えている分野(第二希望)
  - ・質問 5-3: 進学したいと考えている分野(第三希望)
  - ・質問 6 : 進学決定時の重視要因
  - ・質問 7 : 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心
  - ・質問 8 : 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向
  - ・質問 9 : 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)へ進学を希望しない理由
  - ・質問 10: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への印象(自由記述)**クロス分析**
  - ・観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への関心層分析の定義
  - ・観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への関心分析
  
3. 補記……………P41
  - ・学科概要(「國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)のご案内」)
  - ・調査票

## 1. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査

---

### 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査の概要

#### 1. 調査目的

本調査は、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)新設計画に伴い、具体的に受験者層である高校生の進学ニーズについての調査を行い、「学生確保の見通し」の客観的根拠となるデータ採取及び分析を目的とする。

#### 2. 調査対象

全国の高校 211 校を選定し、高校1年生及び高校2年生約 40,000 名を対象に観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査を行った。

#### 3. 実施期間

令和2年12月8日(火)～令和3年1月15日(金)

#### 4. 調査票回収状況

本調査では211校を対象に調査票を配布。うち、156校から26,327票の回収をすることができた。回収率は対象校数では約73.9%である。

#### 5. 調査方法

高校への直接配票及び郵送による定量調査(アンケート調査)

#### 6. 利用調査票

P44 添付調査票参照

## 調査結果の要旨

### 1. 属性

- ① 回答者の性別は1年生「男性」48.7%、「女性」50.1%、「不明」1.2%、2年生「男性」46.0%、「女性」52.8%、「不明」1.2%といずれの学年も女性が多少多かった。(P4 参照)
- ② 回答者の居住地の割合は首都圏が大勢を占め1年生では 56.8%、2年生では 67.4%(P5 参照)
- ③ 回答者の「4年制大学への進学」意向は1年生 90.3%、2年生 93.1%であった。(P5 参照)

### 2. 進学希望分野について

回答者の進学意向(第一希望)上位は、1年生では「理学・工学」分野で 21.2%、「経済学・経営学・商学」分野で 12.3%と全体の 33.5%を占めている。2年生では「経済学・経営学・商学」分野で 19.3%、「理学・工学」分野で 10.2%と全体の 29.5%を占めている。(P6 参照)

### 3. 進学先決定時の重要要因

回答者は1年生、2年生共に「学部・学科の専攻分野」、「就職実績」や「資格を取得できる」を選択した者が多く、就職を見据えた進学先選定や専門性を重視している。(P9 参照)

### 4. 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味、及び進学意向について

1年生では、回答者の 39.0%が何らかの興味を持ち、13.9%が何らかの進学意向を持っている。

\* 興味:上記 39.0%は、「非常に興味・関心がある」3.2%、「興味・関心がある」10.5%、「ある程度の興味・関心がある」25.3%の合計(P11 参照)

\* 進学意向:上記 13.9%は「進学を希望する」1.0%、「一応、進学を考えられる」4.1%、「受験校候補のひとつとして考えられる」8.8%の合計(P11 参照)

2年生では、回答者の 40.9%が何らかの興味を持ち、17.9%が何らかの進学意向を持っている。

\* 興味:上記 40.9%は、「非常に興味・関心がある」5.5%、「興味・関心がある」11.7%、「ある程度の興味・関心がある」23.7%の合計(P11 参照)

\* 進学意向:上記 17.9%は「進学を希望する」2.7%、「一応、進学を考えられる」5.6%、「受験校候補のひとつとして考えられる」9.6%の合計(P12 参照)

## 分析結果の要旨

今回の結果から、進学を希望している生徒の内、國學院大学 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に「進学を希望する」と回答した開設時受験生となる2年生は 358 人(2.7%)、「一応、進学を考えられる」が 740 人(5.6%)、「受験校候補のひとつとして考えられる」1,273 人(9.6%)で、合計では 2,371 人(17.9%)となり、入学定員 300 名の約 7.9 倍と、高い需要があるといえる。(P12 参照)

また、進学を希望している生徒の内、「わからない」と回答した生徒が 3,946 人(29.7%)いることに加え(P11 参照)、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への印象(自由記述)(P14 参照)からも、今後この層を開拓することで、進学ニーズはさらに高まる可能性があると推測する。

なお、今後の安定した学生確保の視点で1年生の状況を見ると、「進学を希望する」、「一応、進学を考えられる」、「受験校候補のひとつとして考えられる」の合計で 1,555 人(13.9%)となり、入学定員 300 名の約 5.2 倍と、現段階でも一定の需要があるといえる。

## 2. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向調査結果

### ◆調査票集計結果

#### アンケート調査結果の構成比について

※表中の構成比表記については、小数点第2位を四捨五入しているため構成比合計が100.0%とならない場合がある。

#### 質問1:在籍学年

今回の進学意向調査アンケートにあたり、回答者の在籍学年の比率は「1年生」が12,300人で全体46.7%、「2年生」が14,011人で全体の53.2%と、2年生から多少多くの回答を得られた。また、回答の中で無回答、もしくは判別不能票が16人あったが、本調査の趣旨として、在籍学年が不明の票は、以降の集計・分析においてバイアスがかかるため含めないこととした。これにより、以降の母数は26,311票となる。

表)質問1:在籍学年 (回答数:人 構成比:%)

	全体	1年生	2年生	不明
回答数	26,327	12,300	14,011	16
構成比	100.0%	46.7%	53.2%	0.1%
不明を除いた構成比	100.0%	46.7%	53.3%	—

#### 質問2:性別

回答者の性別にみる、男女の比率は1年生では、「男性」が5,987人で全体の48.7%、「女性」が6,162人で全体の50.1%となっており、2年生では、男性が6,443人で全体の46.0%、女性が7,396人で全体の52.8%となっており、共に回答者数は若干女性の比率が高い結果となった。

表)質問2:性別(1年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	男性	女性	不明
回答数	12,300	5,987	6,162	151
構成比	100.0%	48.7%	50.1%	1.2%
不明を除いた構成比	100.0%	49.3%	50.7%	—

表)質問2:性別(2年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	男性	女性	不明
回答数	14,011	6,443	7,396	172
構成比	100.0%	46.0%	52.8%	1.2%
不明を除いた構成比	100.0%	46.6%	53.4%	—

#### 質問3:居住地域

今回の進学意向調査アンケートは、國學院大學が計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の新設に関する調査で「首都圏(東京都、埼玉県、千葉県、神奈川県)」の高等学校123校、「首都圏以外の高校」88校を対象にアンケート調査を行った。回答者の居住地域は、1年生では「首都圏」が5,983人で全体

の 56.8%と最も多く、次いで、「北海道・東北」が 1,664 人で全体の 13.5%、「北関東・甲信越」が 1,590 人で全体の 12.9%等となった。2年生では「首都圏」が 9,440 人で全体の 67.4%と最も多く、次いで、「北海道・東北」が 1,334 人で全体の 9.5%、「北関東・甲信越」が 1,204 人で全体の 8.6%等となり、両学年とも「首都圏」が大勢を占めた。

表) 質問 3: 居住地域(1年生)

(回答数: 人 構成比: %)

	全体	北海道・東北	北関東・甲信越	首都圏	東海・北陸	関西	中国・四国	九州・沖縄	不明
回答数	12,300	1,664	1,590	6,983	972	76	212	784	19
構成比	100.0%	13.5%	12.9%	56.8%	7.9%	0.6%	1.7%	6.4%	0.2%
不明を除いた構成比	100.0%	13.5%	12.9%	56.9%	7.9%	0.6%	1.7%	6.4%	—

表) 質問 3: 居住地域(2年生)

(回答数: 人 構成比: %)

	全体	北海道・東北	北関東・甲信越	首都圏	東海・北陸	関西	中国・四国	九州・沖縄	不明
回答数	14,011	1,204	1,334	9,440	945	70	137	842	39
構成比	100.0%	8.6%	9.5%	67.4%	6.7%	0.5%	1.0%	6.0%	0.3%
不明を除いた構成比	100.0%	8.6%	9.5%	67.6%	6.8%	0.5%	1.0%	6.0%	—

#### 質問 4: 高校卒業後の進路意向

回答者(26,311人)の高校卒業後の進路意向については、1年生では「4年制大学への進学」が 11,109人(90.3%)と最も多く、次いで、「決めていない」が 782人(6.4%)、「専門学校への進学」が 210人(1.7%)、「短期大学への進学」が 58人(0.5%)、「就職」58人(0.5%)、「その他」が 55人(0.4%)、の順(不明は除く)となった。2年生では「4年制大学への進学」が 13,042人(93.1%)と最も多く、次いで、「決めていない」が 425人(3.0%)「専門学校への進学」が 297人(2.1%)、「就職」84人(0.6%)、「短期大学への進学」が 77人(0.5%)、「その他」が 49人(0.3%)の順(不明は除く)となった。両学年とも回答者の約 90%が「4年制大学への進学」を希望している。尚、本項目で「就職」「決めていない、その他」、もしくは不明回答の場合は、質問 4以降に進まず、調査を終了している。

表) 質問 4: 高校卒業後の進路の意向(1年生)

(回答数: 人 構成比: %)

	全体	4年制大学への進学	短期大学への進学	専門学校への進学	就職	決めていない	その他	不明
回答数	12,300	11,109	58	210	58	782	55	28
構成比	100.0%	90.3%	0.5%	1.7%	0.5%	6.4%	0.4%	0.2%
不明を除いた構成比	100.0%	90.5%	0.5%	1.7%	0.5%	6.4%	0.4%	—

表) 質問 4: 高校卒業後の進路の意向 (2年生)

(回答数: 人 構成比: %)

	全体	4年制大学 への進学	短期大学へ の進学	専門学校へ の進学	就職	決めていな い	その他	不明
回答数	14,011	13,042	77	297	84	425	49	37
構成比	100.0%	93.1%	0.5%	2.1%	0.6%	3.0%	0.3%	0.3%
不明を除い た構成比	100.0%	93.3%	0.6%	2.1%	0.6%	3.0%	0.4%	—

## 質問 5-1: 進学したいと考えている分野(第一希望)

「進学したい分野(第一希望)」について伺ったところ、1年生は「理学・工学」が2,385人(21.2%)と最も多く、次いで「経済学・経営学・商学」1,385人(12.3%)、「教育学・保育学」1,004人(8.9%)、「医学・歯学・薬学」976人(8.7%)、「文学・史学・哲学」792人(7.0%)、「語学関係」757人(6.7%)、等の順となった。

表) 質問 5-1: 進学したいと考えている分野(第一希望) (1年生)

(回答数: 人 構成比: %)

	全体	社会学	理学・ 工学	文学・史 学・哲学	法学・ 政治学	経済学・ 経営学・ 商学	農学・ 水産学	語学関係 (外国語・ 言語学)	心理学
回答数	11,252	497	2,385	792	655	1,385	301	757	405
構成比	100.0%	4.4%	21.2%	7.0%	5.8%	12.3%	2.7%	6.7%	3.6%
	教育学 (教員養 成を含 む)・保育	医学・ 歯学・ 薬学	家政学関 係(被服・ 住居)	食物学・ 栄養学	芸術学	体育学・ 健康科学 社会学	看護学	医療技術 (理学療 法・作業 療法など)	その他
回答数	1004	976	55	189	306	261	555	352	377
構成比	8.9%	8.7%	0.5%	1.7%	2.7%	2.3%	4.9%	3.1%	3.4%

※質問 4 で「就職」「決めていない・その他」を選択した対象者は除外して集計。

表は不明者を除いて集計

2年生では「経済学・経営学・商学」が2,566人(19.3%)と最も多く、次いで「文学・史学・哲学」1,372人(10.3%)、「理学・工学」1,352人(10.2%)、「語学関係」1,187人(8.9%)、「教育学・保育学」1,173人(8.8%)、「法学・政治学」1,111人(8.3%)、等の順となった。

表) 質問 5-1: 進学したいと考えている分野(第一希望)(2年生)

(回答数:人 構成比:%)

	全体	社会学	理学・工学	文学・史学・哲学	法学・政治学	経済学・経営学・商学	農学・水産学	語学関係 (外国語・言語学)	心理学
回答数	13,310	969	1,352	1,372	1,111	2,566	233	1,187	639
構成比	100.0%	7.3%	10.2%	10.3%	8.3%	19.3%	1.8%	8.9%	4.8%
	教育学 (教員養成を含む)・保育	医学・歯学・薬学	家政学関係(被服・住居)	食物学・栄養学	芸術学	体育学・健康科学 社会学	看護学	医療技術 (理学療法・作業療法など)	その他
回答数	1,173	406	67	197	456	323	442	249	568
構成比	8.8%	3.1%	0.5%	1.5%	3.4%	2.4%	3.3%	1.9%	4.3%

※質問 4 で「就職」「決めていない・その他」を選択した対象者は除外して集計。

表は不明者を除いて集計

新設を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)は、「社会学」に加え、課題解決や価値創造に工学等の視点からアプローチすることを踏まえ、「工学」分野を含め、両分野を合計すると1年生では2,882人(25.6%)、2年生では2,321人(17.4%)となり、志望が高い分野であることを裏付ける。

#### 質問 5-2: 進学したいと考えている分野(第二希望)

「進学したい分野(第二希望)」について伺ったところ、1年生は「経済学・経営学・商学」が1,323人(12.1%)と最も多く、次いで「教育学・保育学」1,008人(9.2%)、「文学・史学・哲学」955人(8.8%)、「法学・政治学」868人(8.0%)、「心理学」859人(7.9%)、「理学・工学」が792人(7.3%)、「医学・歯学・薬学」756人(6.9%)、「社会学」724(6.6%)、「語学関係」718人(6.6%)、等の順となった。

表) 質問 5-2: 進学したいと考えている分野(第二希望)(1年生)

(回答数:人 構成比:%)

	全体	社会学	理学・工学	文学・史学・哲学	法学・政治学	経済学・経営学・商学	農学・水産学	語学関係 (外国語・言語学)	心理学
回答数	10,900	724	792	955	868	1,323	396	718	859
構成比	100.0%	6.6%	7.3%	8.8%	8.0%	12.1%	3.6%	6.6%	7.9%
	教育学 (教員養成を含む)・保育	医学・歯学・薬学	家政学関係(被服・住居)	食物学・栄養学	芸術学	体育学・健康科学 社会学	看護学	医療技術 (理学療法・作業療法など)	その他
回答数	1008	756	116	315	361	391	381	670	267
構成比	9.2%	6.9%	1.1%	2.9%	3.3%	3.6%	3.5%	6.1%	2.4%

※質問 4 で「就職」「決めていない・その他」を選択した対象者は除外して集計

表は不明者を除いて集計

2年生では「経済学・経営学・商学」が1,711人(13.5%)と最も多く、次いで、「文学・史学・哲学」1,592人(12.5%)、「社会学」1,420人(11.2%)、「法学・政治学」1,324人(10.4%)、「心理学」1,260人(9.9%)、「教育学・保育学」1,092人(8.6%)、「語学関係」1,012人(8.0%)、「理学・工学」が461人(3.6%)、等の順となった。

表)質問 5-2: 進学したいと考えている分野(第二希望)(2年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	社会学	理学・工学	文学・史学・哲学	法学・政治学	経済学・経営学・商学	農学・水産学	語学関係(外国語・言語学)	心理学
回答数	12,719	1,420	461	1,592	1,324	1,711	296	1,012	1,260
構成比	100.0%	11.2%	3.6%	12.5%	10.4%	13.5%	2.3%	8.0%	9.9%
	教育学(教員養成を含む)・保育	医学・歯学・薬学	家政学関係(被服・住居)	食物学・栄養学	芸術学	体育学・健康科学 社会学	看護学	医療技術(理学療法・作業療法など)	その他
回答数	1,092	355	134	283	371	399	222	446	341
構成比	8.6%	2.8%	1.1%	2.2%	2.9%	3.1%	1.7%	3.5%	2.7%

新設を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)は、前述のとおり「社会学」に加え「工学」分野を含めた両分野を合計すると1年生では1,516人(14.0%)、2年生では1,881人(14.8%)となり、第二志望においても志望が高い分野であることを裏付ける。

### 質問 5-3: 進学したいと考えている分野(第三希望)

「進学したい分野(第三希望)」について伺ったところ、1年生は「心理学」が1,129人(10.6%)と最も多く、次いで、「文学・史学・哲学」1,001人(9.4%)、「経済学・経営学・商学」961人(9.1%)、「社会学」919人(8.7%)、「教育学・保育学」819人(7.7%)、「法学・政治学」785人(7.4%)、「語学関係」687人(6.5%)、等の順となった。

表)質問 5-3: 進学したいと考えている分野(第三希望)(1年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	社会学	理学・工学	文学・史学・哲学	法学・政治学	経済学・経営学・商学	農学・水産学	語学関係(外国語・言語学)	心理学
回答数	10,612	919	429	1,001	785	961	356	687	1,129
構成比	100.0%	8.7%	4.0%	9.4%	7.4%	9.1%	3.4%	6.5%	10.6%
	教育学(教員養成を含む)・保育	医学・歯学・薬学	家政学関係(被服・住居)	食物学・栄養学	芸術学	体育学・健康科学 社会学	看護学	医療技術(理学療法・作業療法など)	その他
回答数	819	577	141	449	422	397	316	650	574
構成比	7.7%	5.4%	1.3%	4.2%	4.0%	3.7%	3.0%	6.1%	5.4%

2年生では「社会学」が1,578人(12.9%)と最も多く、次いで、「文学・史学・哲学」1,568人(12.8%)「心理学」1,329人(10.8%)、「経済学・経営学・商学」1,213人(9.9%)、「法学・政治学」1,107人(9.0%)、「教育学・保育学」1,023人(8.3%)、「語学関係」889人(7.2%)、等の順となった。

表)質問 5-3: 進学したいと考えている分野(第三希望)(2年生)

(回答数:人 構成比:%)

	全体	社会学	理学・工学	文学・史学・哲学	法学・政治学	経済学・経営学・商学	農学・水産学	語学関係 (外国語・言語学)	心理学
回答数	12,279	1,578	280	1,568	1,107	1,213	272	889	1,329
構成比	100.0%	12.9%	2.3%	12.8%	9.0%	9.9%	2.2%	7.2%	10.8%
	教育学 (教員養成を含む)・保育	医学・歯学・薬学	家政学関係(被服・住居)	食物学・栄養学	芸術学	体育学・健康科学 社会学	看護学	医療技術 (理学療法・作業療法など)	その他
回答数	1,023	271	186	399	437	452	252	347	676
構成比	8.3%	2.2%	1.5%	3.2%	3.6%	3.7%	2.1%	2.8%	5.5%

#### 質問 6: 進学決定時の重視要因

進学決定時の重視要因について伺ったところ、1年生では「学部・学科の専攻分野」が6,520人(57.9%)と最も多く、次いで「資格取得」2,746人(24.4%)、「就職実績」2,711人(24.1%)、「入試の難易度・入試科目」2,084人(18.5%)、「設置形態」1,762人(15.6%)、「学費(入学金・授業料)」1,575人(14.0%)等の順となった。

2年生では「学部・学科の専攻分野」が7,902人(59.5%)と最も多く、次いで「就職実績」3,559人(26.8%)、「資格取得」3,084人(23.2%)、「立地・施設」2,507人(18.9%)、「入試の難易度・入試科目」2,331人(17.5%)、「伝統や知名度」1,666人(12.5%)、等の順となった。「学部・学科の専攻分野」、「資格を取得できる」は、専門性を重視する傾向の表れとして捉えることができ、合計すると1年生では82.3%、2年生では82.7%と共に高い割合となっている。また、「就職実績」は、1年生、2年生共に「学部・学科の専攻分野」高い割合となっており、入学と就職との関連性が深く将来性を見据えた学生が多い傾向と見られる。

表) 質問 6: 進学決定時の重視要因(1年生)

(回答数:人 構成比:%)

	全体	学部・学科の専攻分野	資格取得	就職実績	設置形態 (国公立・私立)	立地・施設	学費(入学金・授業料)	伝統や知名度
回答数	11,264	6,520	2,746	2,711	1,762	1,469	1,575	1,065
構成比	100.0%	57.9%	24.4%	24.1%	15.6%	13.0%	14.0%	9.5%
		入試の難易度・入試科目	担任や進路指導の先生の意見	家族の意見	奨学金が充実している	学生寮がある	特に理由なし	その他
回答数		2,084	216	713	141	54	313	177
構成比		18.5%	1.9%	6.3%	1.3%	0.5%	2.8%	1.6%

表) 質問 6: 進学決定時の重視要因(2年生)

(回答数:人 構成比:%)

	全体	学部・学科の専攻分野	資格取得	就職実績	設置形態 (国公立・私立)	立地・施設	学費(入学金・授業料)	伝統や知名度
回答数	13,291	7,902	3,084	3,559	1,543	2,507	1,201	1,666
構成比	100.0%	59.5%	23.2%	26.8%	11.6%	18.9%	9.0%	12.5%
		入試の難易度・入試科目	担任や進路指導の先生の意見	家族の意見	奨学金が充実している	学生寮がある	特に理由なし	その他
回答数		2,331	194	559	148	39	365	205
構成比		17.5%	1.5%	4.2%	1.1%	0.3%	2.7%	1.5%

※全体の数値は回答者数、複数回答のため構成比は100%を超える

※質問4で「就職」「決めていない」「その他」を選択した対象者は除外して集計。表は不明者を除いて集計

※表の全体における回答数は回答者数を表す。複数回答であるため各設問の回答数の合計とは異なる

**質問 7: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心**

回答者に、新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心を伺ったところ、1年生では「非常に興味・関心がある」354人(3.2%)、「興味・関心がある」1,178人(10.5%)、「ある程度の興味・関心がある」2,837(25.3%)となり、合計では4,369人(39.0%)となった。2年生では「非常に興味・関心がある」727人(5.5%)、「興味・関心がある」1,551人(11.7%)、「ある程度の興味・関心がある」3,145人(23.7%)となり、合計では5,423人(40.9%)となった。また、1年生2年生を合わせると観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心を持っている回答者は合計9,792人と全体の40.0%と、かなり高い結果となった。

表) 質問 7: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心(1年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	非常に興味・関心がある	興味・関心がある	ある程度の興味・関心がある	興味・関心がない	わからない
回答数	11,222	354	1,178	2,837	3,831	3,022
構成比	100.0%	3.2%	10.5%	25.3%	34.1%	26.9%

表) 質問 7: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心(2年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	非常に興味・関心がある	興味・関心がある	ある程度の興味・関心がある	興味・関心がない	わからない
回答数	13,261	727	1,551	3,145	4,799	3,039
構成比	100.0%	5.5%	11.7%	23.7%	36.2%	22.9%

※質問 4 で「就職」「決めていない」「その他」を選択した対象者は除外して集計  
 ※表は不明者を除いて集計

### 質問 8: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向を伺ったところ、1年生では「進学を希望する」108人(1.0%)、「一応、進学を考えられる」456人(4.1%)、「受験校候補のひとつとして考えられる」991人(8.8%)となった。2年生では「進学を希望する」358人(2.7%)、「一応、進学を考えられる」740人(5.6%)「受験候補のひとつとして考えられる」1,273人(9.6%)となった。

これにより、進学意向を示している1年生の合計は1,555人(13.9%)、2年生の合計は2,371人(17.9%)となり、2年生においては、入学定員300名の約7.9倍と、高い需要があるといえる。

また、1年生では3,959人(35.3%)、2年生では3,946人(29.7%)、の回答者が「わからない」と回答していることや、質問 7 で興味・関心を示した学生数は5,423人(40.9%)と高く、今後の大学の募集活動等によっては、進学意向者はさらに高まることが想定される。さらに、質問 10 の自由記述(P14)では「観光学部 観光まちづくり学科のカリキュラム」に高い興味、関心を持ったコメントも多く見受けられた。こうした面も踏まえ、定性的な情報を含め分析すると潜在的なニーズは高いものと考えられ、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の詳細について丁寧に説明することで高校生に十分な理解を享受でき、さらなる進学希望者が増えるものと想定される。

表) 質問 8-1: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向(1年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	進学を希望する	一応、進学を考えられる	受験校候補のひとつとして考えられる	進学を希望しない	わからない
回答数	11,225	108	456	991	5,711	3,959
構成比	100.0%	1.0%	4.1%	8.8%	50.9%	35.3%

表) 質問 8-2: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向(2年生) (回答数:人 構成比:%)

	全体	進学を希望する	一応、進学を 考えられる	受験校候補の ひとつとして 考えられる	進学を希望 しない	わからない
回答数	13,267	358	740	1,273	6,950	3,946
構成比	100.0%	2.7%	5.6%	9.6%	52.4%	29.7%

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で、進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ不明者を除いて集計

### 質問 9: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学を希望しない理由

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学を希望しない理由を伺ったところ、1年生では「希望する学部・学科ではない」4,832人(57.9%)、「希望する資格が取得できない」1,200人(14.4%)「特に理由なし」755人(9.0%)、「伝統や知名度」315人(3.8%)、「学費(入学金・授業料)が高い」306人(3.7%)等の順となった。2年生では「希望する学部・学科ではない」5,878人(59.3%)、「希望する資格が取得できない」1,274人(12.9%)、「特に理由なし」911人(9.2%)、「伝統や知名度」379人(3.8%)、「学費(入学金・授業料)が高い」347人(3.5%)、等の順となった。1年生、2年生共に最多の回答となった「希望する学部・学科ではない」を鑑みるに観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学ぶ意義や将来性についての理解を深めることが今後の課題として想定される。

表) 質問 9: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学を希望しない理由(1年生)(回答数:人 構成比:%)

	全体	希望する 学部・学科 ではない	希望する 資格が取 得できない	就職実績 が悪い	設置形態 (国公立・ 私立)	立地・施設 が悪い	学費(入学 金・授業 料)が高い	伝統や知 名度
回答数	8,344	4,832	1,200	74	277	146	306	315
構成比	100.0%	57.9%	14.4%	0.9%	3.3%	1.7%	3.7%	3.8%
		入試の難 易度・入試 科目	担任や進 路指導の 先生の 意見	家族の 意見	奨学金が 充実してい ない	学生寮が 充実してい ない	特に理由 なし	その他
回答数		105	12	94	7	3	755	218
構成比		1.3%	0.1%	1.1%	0.1%	0.0%	9.0%	2.6%

表) 質問 9: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学を希望しない理由(2年生)(回答数:人 構成比:%)

	全体	希望する 学部・学科 ではない	希望する 資格が取 得できない	就職実績 が悪い	設置形態 (国公立・ 私立)	立地・施設 が悪い	学費(入学 金・授業 料)が高い	伝統や知 名度
回答数	9,914	5,878	1,274	96	287	257	347	379
構成比	100.0%	59.3%	12.9%	1.0%	2.9%	2.6%	3.5%	3.8%
		入試の難 易度・入試 科目	担任や進 路指導の 先生の 意見	家族の 意見	奨学金が 充実してい ない	学生寮が 充実してい ない	特に理由 なし	その他
回答数		145	12	88	9	4	911	227
構成比		1.5%	0.1%	0.9%	0.1%	0.0%	9.2%	2.3%

※全体の数値は回答者数、複数回答のため構成比は 100%を超える

※質問 4 で「就職」「決めていない」「その他」を選択した対象者は除外して集計。表は不明者を除いて集計

※表の全体における回答数は回答者数を表す。複数回答であるため各設問の回答数の合計とは異なる

### 質問 10: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への印象(自由記述)

回答者に「國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)のご案内」を一読してもらい、その感想や印象を自由記述で回答してもらった。記述された内容を印象的なカテゴリーを主軸に分類したものが下表になる。主軸とするキーワードは「(学部)案内」、「意見」、「イメージ」、「興味」、「就職・将来」、「授業・カリキュラム」、「内容理解」、「理念」。

なお、記述内容の全てを掲載することはできないため、類似のコメントは割愛し、主要と考えられる内容を掲載した。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
案内	×	案内が抽象的でわかりにくい。案内に興味を持った場合どうすればいいのか指針が欲しい。なんの案内なのかわかりにくかった。
案内	×	全体的なイメージは捉えられるので読みやすかった。学びの特色で、他大学の差をもっと教えてほしいと思った。現代社会における現代の問題というものは具体例も挙げてほしかった。
案内	×	通学手段の案内で路線図を添付するべき。この学部が文系、理系どちらの入試方式なのかを明確に記してほしい。最後に案内がパツとしない。
案内	○	定員や納付金がまとめられていて見やすかったです。どんなことを学べるのかがわかりやすい。
案内	○	パンフレット1枚で、新しい学科についての様々な情報を知ることができました。文系・理系どちらからでも受験できる科目構成というのは初めて見つけたので驚きました。
案内	○	案内のチラシが丁寧で読みやすかった。細かいところまで書かれているのは安心するけど、新しい学部には不安もある。
案内	○	社会問題・地域活性への取り組みを意識した活動で楽しそうだと感じました。この学部は知らなかったがパンフレットを読んで少し興味を持ちました。
意見	○	留学制度を取り入れたらいいと思います。海外と日本ではどう違うのかと比べる必要があると思います。周りに留学したいと言ってる子は多いので交換留学制度などを取り入れると、入学希望者増えると思います。
意見	○	この学科がどのような社会の場に活かせるかだけでなく、どのような資格を得られるのかや、具体的な企業を知りたいです。
イメージ	×	新しい学科かつ、他であまり見られない内容のため、実態がつかみにくい。
イメージ	×	兄が立教大学の観光学科に通っていてリモート授業を受けているのをよく見かけるが、本人からも今のコロナ禍の影響が色濃く出ている観光系には進まないと聞いている。もちろん観光業だけでなく学べるのはいいが名称を聞き避ける人がいるかもしれない。
イメージ	○	あまり名前を聞いたことのない学部なので、どんな学部なのだろうと興味が沸きました。観光業はこれからの日本で重要な仕事になると思うので良い学部だと思います。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
イメージ	○	あまり国学院大学に詳しくなく、今回初めてパンフレットを目にしたのですが、アクティブな活動が多くとても面白そうだと感じました。今の日本、特に過疎化した地域における観光まちづくりは非常に大切なことだと思うので、良い学部だと思います。
イメージ	○	今の時代にとっても向いている学科だと思います。進路に応じて柔軟に選択できるのが良いところだと思います。
イメージ	○	今の時代にどんなニーズがあるのか、この世界には自分の知らないところを知ることが出来たり、その素晴らしさを伝えるとかできるのなら楽しそうだとイメージを持ちました。
イメージ	○	今の社会に必要とされていることの一つを学ぶことのできる学科だと思う。地域について各専門分野から見るとは無く、広い目で見れる人は必要だと思う。
イメージ	○	今の社会は地域の形が変わってきているから、大学生として地域について学び、それを仕事にして活躍する人材が増えれば、今の地域の問題は減少、様々な面での良い点が増加すると思う。
イメージ	○	國學院大學自体のイメージが非常に良いので観光学部ができるのはいいなと思いました。日本のことを詳しく学べるイメージがあるので観光学部を卒業したら日本の魅力を世界に発信できる人材が増えると思います。
イメージ	○	都会ばかりに集中して盛り上げようとするのではなく、地域ごとの特色をもっと多くの人に関心を高めようとしているのがいいと思った。伝統を大切にしていける印象を受けた。
イメージ	○	はじめて聞く学科なので何を学ぶ学科なのかなと思ったけど、案内を読んだら卒業後の活躍の場がたくさんあってすごいなと思いました
イメージ	○	初めて知ったとき新しい見方だと思った。少し前の日本では考えられない学部だと思う。そしてこれからの日本の国際化にあたって良い動きだと思う。
興味	×	他校の観光学部の違いや、街づくりといってもどの部分(環境や福祉など)を重点的に学べるのか知りたい
興味	×	地域の魅力を上げられる能力は良いと思うが、授業を受けたいと思うほど興味がそそられなかった。
興味	×	日本における観光について研究するのか、外国の観光とかも議論しながら観光について話し合うのかがよくわからない。(国際性があるかどうか)
興味	○	”観光”という分野や”まちづくり”という分野に興味を持ってはいるので、楽しそうでおおかつ地域のニーズに応える人材になれそうな学科だなと感じました。地域や日本が必要とする学科かな、とも感じました。
興味	○	「グローバル人材」を掲げる大学が多くある中で、地域にフォーカスした学科であるため興味が湧きました。
興味	○	以前にインターネットで情報を拝見した際に興味を持ちました。地域の歴史に触れられるのであれば、史学志望より、私は興味や、志望先として考えられます。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
興味	○	GoTo キャンペーンなどコロナ禍によって変容してきた観光業や地域社会の持続など社会の形が変わる中、そうしたものに对应し勉強できる印象を受けた。
興味	○	今、立教の観光が有名だが、そこに劣らないようなプログラムにしないと志望する人が増えないと思う。この難しい時代の観光をどのように学ぶのか興味がある。
興味	○	今はコロナで観光事業が危ないので、それを踏まえて、観光まちづくり学科がつくれるのは良いと思う。また、観光学科は少ないから、國學院大學が1つの選択肢になるので、良いと思う。
興味	○	今までにない新しいアイデアの学部だなと思った。それぞれの地域が持つ伝統的な観光資源に着目し、いろいろ調査すると、地域独自の長所がわかってくるのかなと思った。
興味	○	社会に出た時に直接役立てることができるのが学べる学部だと感じました。地方の過疎化や伝統行事の衰退など、今多くの人に関心を持っている問題を解決に直結している学科なので、今の時代に適していると思いました。
興味	○	社会のさまざまなことを実践して調べ、それを分析し課題解決をしていくというやり方はとても良いと思いました。また、理系文系関係ないのも入りやすいという印象があります。大学卒業後も仕事ができる範囲が広いので大学に入った人は安心して活動できると思います。
興味	○	従来より、私は國學院大學に対して「数少ない史学に特化した大学」という印象を抱いていた。その中に、今の社会の課題を考える学部を加えることは妙案と考える。
興味	○	少子高齢化が進む中で、過疎化も急速に進んでいるように感じる。ここ数年、まちづくりの活動が活発になってきていると思うから、その原動力になる人材が期待できるのではないかと思う。
興味	○	人工が減少し、大きく変わっていく社会で、どれほど日本の地方の魅力を伝えていけるかが大事になっていくと思うので、さらに活性化させていくためにもいい学部だなと思いました。
興味	○	数十年後には、人口減少によりいくつかの町や村が無くなると言われてる今、地域を活性化し、持続可能な地域を作ることはとても興味深く、重要な問題であるからこそ、このことを学ぶことは魅力的で、社会貢献ができるな、と思いました。
興味	○	新設にも変わらず学費がやや高いところが印象的だったが、方針や理念を読んでイメージが強くなり、少し興味を持つようになった。
興味	○	観光に関する学部・学科がある学校が少ないので観光学部・観光まちづくり学科ができることはいいなと思いました。特にデザイン手法が学べるという点に惹かれました。
興味	○	持続可能な地域を実現しなければならない今の社会のためにこれからの社会を支えられる人材を育てるのはとても重要だと思うから、この、観光まちづくり学科は良いと思った。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
興味	○	総合的に多方面への強さと一点集中の強さのどちらも伸ばせるところがすごく魅力に感じました。特に多方面への強さは、一点だけを見て町づくりをした時にできてしまいそうなモノカルチャー的な町や災害に弱い町になりにくいと思うので良い点だと思いました。
興味	○	想像もできなかった新しい学部で、観光先で英語で対応するなど、観光学部の中にも英語なども学べる学部にしても面白いと思います。
興味	○	大学卒業後の進路が幅広く、柔軟に対応できると思った。フィールドワーク等も面白そう で良い、都心からアクセスも良く、気になった。
興味	○	ただ授業をするだけでなく、実際に生徒に街づくりの発想をさせるために校外授業をする のは興味を持つ人が多いと思った。
興味	○	ただ座って講義を受けるのではなくて、自分たちで計画を立てるところが、就職後 も生かせそうでいいと思いました。
興味	○	他の大学などでも聞かない学科などで良いと思いました。今後の日本の社会、経済をま わすうえでは重要だと感じます。
興味	○	地域に貢献、恩返しできるような実践的な学びができることや、近年衰退が見られる地 域の活性化につながりそうで興味深い学科だと思いました。
興味	○	地域・過疎化・高齢化などの問題に観光という分野を通してどのように対応していくのか 興味があります。
興味	○	地域課題への解決にむけて、構想、提案、施策立案という流れを考えたりするのは面白 そう。
興味	○	地域活性化に向けて積極的で良いと思いました。今からの社会に必要な学びができる ので良いと思います。日本の伝統を学びながら新しいことを取り入れて行けるような感じ で良いと思います。これからの社会から自然を守ることも考えられそうだと思いました。フ ィールドワークやグループワークで仲間と現地へ行って感じたことを学びに生かしてより よくして行ける案を考えられると思います。
興味	○	地域ごとの歴史的背景、伝統などを調べることによって、地域活用がより活発化できるよ うになりそうだなと思いました。また、とても新鮮な感じがしました。
興味	○	地域社会に焦点を当てた良い学科だと思いました。実務経験のある教員に教えてもらえ るという点が魅力的に感じました。文理にかかわらないという点で柔軟でこのタイミング でも選びやすい印象を受けました。
興味	○	地域社会の存続のために行動を起こすという所が日本ならではの学部だと感じて良かつ た。データや計画、調査に基づいた活動だけでなく、伝統工業の技術を実際に学び、場 合によっては後を継げるくらい力をつけられるような力を付けられるようなカリキュラムを 設けたら、芸術が好きな人が入りやすくなると思う。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
興味	○	地域の観光業の推進や伝統の保護を行うことは持続可能な社会を将来的に考えるうえで大切なことだと思うから、活動は頑張してほしい。
興味	○	地域の多様性や課題を構造的にとらえるというのは非常に魅力がある。
興味	○	地域の特色にあわせた提案をすることで改善できることが多くあると思う。環境が整っていて良いと思う。
興味	○	地域を自分たちの手で作り上げていく、自分たちで作った地域を世界に発信していけるという点でとても魅力的だと思った。時代がかわるにつれて地域も変わっていくという考えに共感できた。
興味	○	地域を多様な面から理解を深め、観光や魅力を生み出すという点に、一番魅かれました。
興味	○	地方都市の発展には観光業による活性化や地域と共同で興すことが不可欠なので、観光学は今後の消滅可能性都市からの需要が多いと思うし大切だと思う。
興味	○	伝統や自然環境など、他の学部では詳しく学ぶことのできないものを詳しく学ぶことができそう。また、その地域特有の資源の守り方や活かし方が学べそうだと思います。
興味	○	都市化が進む現代に若い人たちが町作りをするのは、良い事だと思います。とても現代に役立つ学科になることだと私は思いました。
興味	○	とても面白いと思う。私たちの住む地域は、あまり観光の場がなかったりして、人口が減っているのですがこのような学科があれば、様々な地域の発展につながったりもするので良いと思う。
興味	○	日本の GDP の内訳70%を占める観光業について学べることは非常に意義深いと考えます。観光といってもそれに関連する地域のお店などの二次的な要素まで学べるということならばより実践的ですし、私の進学先の一つにしたいと思います。
興味	○	日本のさまざまな地域を再発見、PR を行い国内のみならず海外からの観光客にはそれぞれの魅力を伝えることは楽しそうだしこの学科に入ればそれをかなえるにはピッタリな学科だと思った。
興味	○	日本のそれぞれの地域の特色が理解でき、統計などの一つの分野にとらわれず、様々なことを学べる学部・学科だと思います。
興味	○	日本の伝統文化の継続や、発展に力を入れる大学があることを初めて知ったので面白いと思った。日本や世界の未来に明るい希望が持ていいなと思った。
興味	○	まちづくりは将来の社会にとってもプラスになると思います。今は不景気で経済がまわっていない状態なので、このような学部に進み、社会に貢献したいと思う生徒は少なくないと思います。興味深かったです。

カテゴリー	評価	記述内容
興味	○	学びの特色と展開の内容に興味を持った。特に地域をとりまく社会についてもっと学びたいと思い、実際に授業を受けてみたい。
興味	○	民俗学から発展して、現代日本をテーマとするという点に興味を湧いた。國學院大學は、志望校の一つとして決めており、観光まちづくり学科も進学先として視野に入りたいと思う
興味	○	私の進学したいと思っている教育の分野の教えるということが今の社会の状況を伝えていくということと似ていたのととても関心を持ちました。そして、様々な考え方で物事を見るということが学べそうなので、とても良いと思いました。
興味	○	今後の日本の発展に不可欠な分野だと思います。グローバル化に伴って「欧米」が善とされがちですが日本を深く知らずして世界に目を向けるのは恥ずかしいと思います。ですから、日本の利や課題を若い世代が考える機会となるこの学科は好感を抱けます。
興味	○	私は、社会学に興味を持っているので、現代社会の問題解決という点には惹かれました。また、地域密着型の学びや活動はとても良いと思いました。
興味	○	私は元々地方創生や持続可能なまちづくりに興味があったので、この学部・学科は非常に興味深いと思いました。これからの地域社会を支える人材を目指せるこの学部・学科が設置される良いなと思います。
興味	○	自分自身、観光学部に興味があるので、新しく作られることにとても楽しみだと思いました。これからの日本に必要な学部であり、より深い勉強ができると思いました。
興味	○	将来の職に繋がる実用的な学べるのが良いと感じました。科目を選択することで様々な視点から考えることができるという点に興味を持ちました。
興味	○	少子高齢化、過疎化が進む中で、このような観光や地域に特化した学科があるのは、大きな強みになると感じました。今後、ますます重要性が高まっていくと思います。
興味	○	素直に面白いと思います。社会課題の解決と持続可能な地域の実現は重要だと思うので、興味はわきました。文系・理系のどちらでも OK というのも新鮮でよいなと思いました。
興味	○	地域と密接に関わることができるのはとても興味深いと思った。自分の意見が地域をより良くすると思うと主体的に取り組めると感じた。
興味	○	地域や社会を学ぶことで、その地域がどうあれば良くなるのかを考えることができる。より良い社会を作ることができるので、とても良い学科だと思いました。
興味	○	地域社会の存続は、今後ますます危ぶまれていくのではないかと思うので、こういう学部は今後とても大事になると感じました。また、卒業後の進路として様々な立場で地域や観光と関わることがいいなと思います。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
興味	○	統計、建築、環境など様々な学問の知識も必要な学部だと思った。たくさんの分野の人が集まって学ぶことができるというのは貴重なことだと考えるし、これからの日本の発展や伝統を守るということにも大切な学科だと思う。
興味	○	日本の伝統や、文化的な建物の魅力を多くの外国人に知ってもらいたいと考えているので、とても興味深い学部だなと思いました。また、他の大学では聞いたことのない名前の学部なので、もしできたら、多くの注目が集まると思います。
興味	○	グローバル化が進む社会で軽視されているように思われる「地域」ですが、このような学科が設置されることで「地域」がどうあるべきかを再度考えることができるようになると思うので、興味が湧きました。
就職・将来	×	観光学にはとても興味があります。「何かの魅力を伝える」という行為についてとてもひかれますし、やはり日本人として日本の PR ができることはすごく大きな意味を持つと考えています。就職先(予定)の一覧も自分が興味のある職種でした。しかし「歴史がない」という点において「自分がその大学、学部、学科に進学し、卒業し、就職する」というはっきりしたビジョンが見えにくいことから、現時点では進学を希望することはないと思います。
就職・将来	×	何を学べるのかがよく分からないと思った。この大学のこの学部に入って色々身についたとしても、まだ知名度が低いから就職に不利そうだと思ったので、大学卒業後の進路のことを考えると違う学部がいいと思った。
就職・将来	×	令和 4 年 4 月に開設予定ということなので、就職実績等の情報が少ないと思います。今後の実績に注視していきたいです。
就職・将来	×	卒業後の進路が心配。資格取得や就職活動における個人の負担が大きそう。グローバル化する中で、地域に重点を置いているようなので、就職企業が国内の企業に限られる。
就職・将来	○	興味がわいた、学部卒業後、国家公務員になる選択肢があっただけいいなと思いました。
就職・将来	○	公共政策・行財政、都市計画といった地域の政策立案に関する科目に興味を持った。将来、地方公務員を目指しているため、受験校候補にしたい。
就職・将来	○	持続可能な地域の実現に向けた実践的な働きかけができる人材を育成して、卒業後には地方公務員や観光協会、観光施設運営者など活躍できる場が広がるので良いと。
就職・将来	○	卒業後の就職先の種類が多様なので、どのようなことを勉強していくのか具体的に知りたい。また新しくできる学科ということで卒業生などの詳しい実体験などが無いので、その面では少し心配に感じる。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
就職・将来	○	卒業後の就業に観光協会や旅行業だけでなく、商社などが含まれてるので、経済学や商学に関心がある人にも人気が出そうだと思います。学科名がひらがなだとインパクトがあるので印象に残りやすいと思いますが、「都市構想」など漢字だけの方がカッコいいと思います。
就職・将来	○	とても魅力的な学部ではあるなと思いました。将来就職するにあたって応用しやすい学部だと思いました。創造力や感性を刺激されそうだと思います。
就職・将来	○	各地域について詳しく学べるので、観光・交流の機会が増え、外国語を使う機会も多そうだと思います。また卒業後の活躍の場を見て、沢山気になる職業があるので、進学の視野に入れたいと思いました。
授業・カリキュラム	×	学びのカリキュラムでは、ただのその地域の特色や歴史を学び計画を立てるだけで、実際に各地に行き活動するというわけではないのでしょうか。このことを記入した方がもっと魅力的になると思いました。
授業・カリキュラム	×	学びの特色が他大学の観光学についての学部とさほど変わらないと思う
授業・カリキュラム	×	国際学部などに興味があるため観光という点ではすごく面白そうな学部だと思った。だが英語がしっかり学べるのかなどが気になった。
授業・カリキュラム	○	{演習}の科目にあるフィールドワークなどがあるのがとても魅力的に感じました。実践しながらできるのが良いと思いました。
授業・カリキュラム	○	「実践」を見越したカリキュラムで地域貢献をしたいとまで考えている人には良いと思う。総合的な科目で地域の活性化、問題を解決するというのが、また、即戦力の人材を育てられそうだ。
授業・カリキュラム	○	演習科目のフィールドワークについて、実際に現地で考えを引達げること、職に就いた際に発想が豊かになり、また、自分の育った地域以外でフィールドワークをすると、自分の知らなかったことについて学べる可能性も大きくあるので良いと思う。
授業・カリキュラム	○	カリキュラム内容は面白そうだった。一方で卒業後の活躍の場としてはあまり魅力を感じるものがなかった。実際にこの学部を卒業するまでにどのような資格が取れて、得た知識を活かせるどのような就職先があるのか知りたい。
授業・カリキュラム	○	観光学だけでなく環境づくり、公共政策、都市計画、社会のマネジメントや経営、事業計画まで幅広く学ぶことができ社会に求められる力が養われるのではないかと思います。一番魅力的なのは課題解決型カリキュラムです。
授業・カリキュラム	○	個人的にはこの学科で学ぶ内容はとても面白そうで、是非、学んでみたいと思った。特に、多くの科目から自分が希望する進路に応じて選択できるということや、その中でも「貴重な自然資源や歴史、文化、資源の視点から地域の環境を多面的に捉える科目」というのが魅力的だった。

カテゴリー	評価	記述内容
授業・カリキュラム	○	社会学に関する科目や、地域の環境を多面的に備える科目、地域の政策立案に関する科目など、学生自身が希望する進路に応じて柔軟に選択することができるというところで、興味を持ちました。特に、自然資源や伝統行事、歴史文化資源のところに興味を持ちました。
授業・カリキュラム	○	将来の就職に直結していくカリキュラムがいいと思いました。とても楽しそうだなと思いました。
授業・カリキュラム	○	地域や観光のことについて詳しく知り、問題や課題のことについて良く考えることができる場所だと思いました。またこの案内を見て、特に「演習」科目に魅力を感じました。
授業・カリキュラム	○	調査・分析を踏まえた地域課題の抽出から解決にむけた構想提案、施策までのプログラムが今までにない斬新なやり方で面白いと思いました。
授業・カリキュラム	○	統計やデザイン手法等の将来の可能性を広げるものを身につけられるのは良いと思う。また、卒業後も多様な進路があり選択肢が多くてよい。
授業・カリキュラム	○	フィールドワークと経済学で文理どちらでも大丈夫なのはすごくいいと思います。フィールドワークができる大学はなかなかないので大学で観光への結びつきを強いたら魅力的だと思います。
授業・カリキュラム	○	フィールドワークやグループワークがいいなと思いました。特に自然や伝統行事など、地域の環境を多面的に捉える科目の学習というのは少し興味があるなと思いました。学生自身が希望する進路に応じて柔軟に選択するのは魅力的だと思います。
授業・カリキュラム	○	あらゆる学問の能力を向上させられそうな学部だと思いました。また、文系・理系の区別を問わない科目はとても面白そうで興味を持ってました。
授業・カリキュラム	○	受験科目が理系・文系どちらからもアプローチできるというところがとてもいいと思いました。卒業後に色々な選択ができるのがいい。
授業・カリキュラム	○	文系・理系のどちらからもアプローチ可能というのは良いと思いました。これから有名になってくる産業における人材を増やせるというのも良いと思います。
授業・カリキュラム	○	分析技術・表現技術や計画技法を修得することで、入学前の文系・理系の区分を問わず、統計やデータサイエンス、デザイン手法等を身につけられる点が良い。
授業・カリキュラム	○	文系・理系のどちらを学んでも、選択可能な科目構成ということで選びやすく、さらに就職可能な職業も多いため、学びたい分野が含まれる方にとっては良い条件だと思います。
内容理解	×	観光まちづくりはやることの内容は大体わかるが具体的にどんなことをするのがわからない。正直、学科にするほどのことがあるのか疑問
内容理解	×	”まちづくり”は具体的にどのようなことを示しているのかいまひとつぼんやりしていてわからない。何をするのがわからない。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
内容理解	×	観光学部が全体的にあまり知られていないと思う。そもそも観光学部が分からないので、観光まちづくりも分からない。
内容理解	×	正直、カリキュラム目的等を聞いても自分の中では漠然としていてはつきりしない。学部ができて口コミなどがもっと増えてきたら興味がわくかもしれないが、現状あまり興味はない。
内容理解	×	観光産業に興味はあるが、新しく設立した学科ということで少し不安がある。しかし、自分の将来に合わせて調査することやうけられる授業をかえられるということはよいなと思った。
内容理解	×	様々な分野にアプローチが可能であることは分かりましたが、専門性を身につけられるのか疑問に思いました。
内容理解	○	SDGs の取り組みとも少しかぶっていて、持続可能なまちづくりには最適な取り組みだと思いました。地域をよくするために情報をたくさん調べているのでそれを実現、実践できたら良いなと思いました。
内容理解	○	今の日本に必要な学科だと思った。またそこから就くことができる職も多くて、自分のためにもなり、日本のためにもなる。そんな学科だと感じた。アクセスもしやすいし、キャンパスもおしゃれで観光について学びたい人が行きたいと思える学校だと思う。
内容理解	○	今の日本は地方などから人が減ってしまったり歴史のある場所がなくなりそうになっている問題がすごく重大だと思います。だからこそこれからの日本を支えていく人材を育成して世に出していく学科はすばらしいし、今後の日本に必要な不可欠な学科になっていくのではないかと思います。
内容理解	○	今まで耳にしたことのない学部学科なのでとても興味があります。限界集落とか若い人が減っている地域とか、首都圏やそれなりに栄えているところで生きているとまちづくりについて考えたりとかしないと思うので、これを機会に学んでみたいと思いました。個人的にアクセスも問題ないので検討しようと思いました。
内容理解	○	今までにない文系と理系が融合した学科で、内容もこれからの日本の課題になりうることを追究しているので良いと思う。また、活動する時は対象の市や町の役所の役員も招いて話し合うと良いのではないかなと思う。
内容理解	○	過疎化が進んでいる地域が増えてきているので、これからより必要とされていく分野を専門的に学べるのはいいと思った。
内容理解	○	観光学が今までの自分にはない新たな選択肢のように感じた。フィールドワーク、その他諸々の研究活動を通じて地域の様々な観点に探求していくというのは、ただこの教科に精通していればよいというのではなく、教科や様々な学部を横断して多角的な視点で捉えていくと個人的には感じ、面白く感じました。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
内容理解	○	もともと興味を持っていた学部だったので非常に参考になりました。文系理系もアプローチ可能だったり、幅広く社会に役立てる学習ができると感じました。専門的な統計やデータサイエンスを身に着けることも可能と知り、卒業後に活躍の柔軟性も身に着けられ非常に良いと思いました。
内容理解	○	観光を学部にするのは面白いと思った。地域一つ一つの特徴を生かして、高齢化が進んだ地域を観光によって発展させていく必要があると思った。
内容理解	○	希望する学部・学科ではないのであまり興味がないが、一つの専門のことだけでなく、さまざまなことを幅広く学べるのは魅力的だと思う。また、自分の能力で地域を世界に発信できるというのは、これからの社会にあっていると思う。
内容理解	○	様々な地域の社会構造を理解し、そこから地域課題の解決方法を考えたりするのは、自分にも、地域の人にもためになるのでとても良いと思います。
理念	○	「持続可能な地域の実現に向けた働きかけ」という、今の日本にとって足りないことを補おうとしていることに感心しました。ですが、「観光・交流を軸として地域内外の人々の新たな協働を創造する」ということについては、今のコロナ禍では難しいことだなと思いました。
理念	○	「持続可能な地域の実現に向けた実践的な働きかけが出来る人材の育成を目的とする」という言葉に刺さりました。今の社会ではこのような人材が必要とされているし、社会に出たら貢献できるような存在になれると思う。いい学科だと思う。
理念	○	「全国各地の地域社会の存続」という点で、観光などで持続可能な地域を実現していく力を育てるという目的が良いと思いました。
理念	○	「地域の資源や特色を守り、生かす」といった理念を持った学生を輩出すれば、現在過疎化になりかけている地域の再生などに貢献出来ると思うので、将来に期待したいです。
理念	○	環境・社会・経済から実践的な働きかけの出来る人材の育成を目的として地域づくりをするのは良いと思いました。自然を守ったりすることは環境にも良い事だと思いました。
理念	○	環境・社会問題から、持続可能な地域の実現など、これから先の時代、先のことを考え行動することを目的とする良い学部だと思った。自分は國學院大學にも興味があるので、是非國學院大學に進みたい。だから、もしあったら、良い学部だと思う。
理念	○	観光・交流を取り入れた新しい地域のあり方を構想する点から、地域の活性化につながるので、良いと思う。卒業後の活躍の場も多く、様々な職種に柔軟に対応できるのが良いと思う。
理念	○	社会、特に地域社会に貢献できる学科内容であることがすばらしいと思いました。キャンパスの立地や、環境面も優れているので良い学部になると思います。

カテゴリー	評価	記 述 内 容
理念	○	社会課題を抱える地域の持続可能性向上に向けての地域の在り方をいち早く提案し構想する大学が一つでもあるとまちづくりが豊かになるので素晴らしいと思いました。
理念	○	社会が停滞し、観光業界全体が苦境に陥っている昨今、このような学部を創設することは文系理系の壁を越えて働きかけるよいチャンスだと思う。科目や難易度によって受験したい。
理念	○	地域の多様性や魅力・課題を構造的に捉える力は今の時代とても大切なので、貴学で身につけられるのは素晴らしいなと思いました。
理念	○	地域づくりの担い手を養成というのは、新しくいいと思った。フィールドワークなどで学んだりなどいろいろ吸収できることがたくさんあり、とてもいい学部だと思ったのと卒業後の場がしっかりあるというのもいいと思った。
理念	○	理念にある環境、社会、経済、という視点がすべて自分が興味のある学問ですごく興味を持ったしこの3つの学問を学べる大学は充実していて学べることを憧れました。
理念	○	観光学部を開設している大学は少ないですが、國學院大學についてのご案内を見て、この学部を開設理念として、全国で広く求められる地域づくりの担い手を養成することは新概念だと良いと思います。
理念	○	現在、高校の授業の一環であるESDの観点から“持続可能な地域実現に向けた実践的な働きかけ”という当学部の教育理念に含まれていて、高校の学びが繋がると思った。
理念	○	現代社会においての問題点や改善点を解決するためにとっても必要な大学だと思った。この課題を通してたくさんの人とコミュニケーションもとれると思うので良い大学だと感じた。
理念	○	地域に貢献したい人にとってはこれ以上これ以上ない学部であると思いました。ただ、実際に何をやるのかなどわからない状況で進学するのは違うと思うのでパンフをきちんと作れば良いと思います。
理念	○	理念にある環境、社会、経済、という視点がすべて自分が興味のある学問ですごく興味を持ったしこの3つの学問を学べる大学は充実していて学べることを憧れました。
理念	○	地域創生でAI技術を取り入れていく方針が、これからの社会に役立つと思う。コロナで観光事業が低迷している中でより先天的で観光の在り方を追求すべきと思う。

## ※カテゴリ別自由記述回答の考察

カテゴリ別に分類された中から、主な記述内容の傾向についての考察である。考察するカテゴリは次の通り。(1)「イメージ」と「興味」、(2)「授業・カリキュラム」と「内容理解」、(3)「就職・将来」と「理念」とした。

### (1)「イメージ」と「興味」

調査に使用した(学部)案内を見た上で、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)についてのイメージと興味の喚起の程度についての考察である。学生の受け取り方、進学に対する意識の相違もあり多少考え方がわかる面もあるが、これまでに見られなかった新しいアプローチの学部であることや、時代の潮流に沿った学部というイメージが多く見受けられ、新たに進学を検討する学生や進学を検討しない学生でも興味を持ったような記述が多く見受けられた。

### (2)「授業・カリキュラム」と「内容理解」

調査に使用した(学部)案内を見た上で、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)についての授業・カリキュラムと内容の理解についての考察である。授業・カリキュラムにおいては学生の関心を惹いたものはフィールドワークであり、具体的な内容の理解に至っていないまでも、イメージを膨らませて期待感を寄せる記述が多く見受けられた。また、「観光まちづくり」という理系・文系の垣根を超え、複数の分野に跨った授業・カリキュラムということで、理系志望であった学生、文系志望であった学生それぞれが両方を学ぶ機会を得られることに理解を深め進学を検討する際の判断材料となっていることが窺えた。

### (3)「就職・将来」と「理念」

就職に関しては新しい学部ということもあり、取得できる資格や就職先への影響力等を不安視する記述が見られたが、日本社会の将来という観点から観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の取り組みに対して期待される記述が多く見られた。そして、それらの理念に関して学生が将来の進路を考慮した場合、本学部に対する期待の表れを汲み取ることができる上、就職に関しても公務員等関連する職種に就業することを希望する記述が窺えた。

### (まとめ)観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の社会的期待感と必要性に関する考察

調査において自由記述回答がかなり多く寄せられており、それだけでも観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に対する期待の表れとも見て取れる。勿論、新設学部ということもあり不安視される記述や学生の志望する学部ではないケースでは批判的な記述もあるが、記述内容を総括すると理念にも多く見られるように日本の社会、中でも、地域社会のおかれている状況を踏まえた課題解決を実践する学部として、将来に向けた期待感が窺えるところである。そして、それは学生自身にとっても将来に向けた期待感とも受けとめられ進学、就職と進路を検討する上においても本学部の必要性が見て取れるものと考えられる。

## ◆クロス分析

### 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への関心層分析の定義

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への関心を分析するため、以下のように「関心層(インテnder)」を定義する。質問7においては、「非常に興味・関心がある」、「興味・関心がある」、「ある程度興味・関心がある」を、質問8においては、「進学を希望する」、「一応進学を考えられる」のそれぞれいずれかを回答した合計数を「関心層(インテnder)」と定義。以降、クロス分析では「関心層(インテnder)」の傾向を分析する。なお、分析に当たっての留意点を以下のように設定。

- ①不明回答、無回答は集計から除外。そのため、各集計結果の回答数は集計表ごとに異なることに留意。従って、関心層(インテnder)においてはカテゴリーごとに抽出(集計)された傾向を基に比較・分析することを目的としている。  
また、Difは関心層(インテnder)の結果の安定度を図るための指標であり、数値が高いほど興味や進学意向が高いことと定義している。
- ②質問2～質問3までは回答制限がないため回答数は、単純集計表の結果より回答者数が多くなっている場合があることに留意。(質問5～質問8は質問4の結果を受けて回答者制限があるため質問1～質問4の回答者数より少なくなっている。)
- ③回答者数の基本値は前出の単純集計表の数値とする。

### 質問1:(性別)×質問8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向者と、性別を分析した結果、1年生では、全体平均の男女比率は、男性が5,454人(49.1%)、女性が5,657人(50.9%)となった。「関心層(インテnder)」をみると、男性が293人(52.9%)、Difは3.8%、女性が261人(47.1%)、Difは-3.8%となり、男性の関心が高いという結果となった。

表)質問1:(性別)×質問8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を考えられる		関心層(インテnder)		Dif.	受験校候補のひとつとして考えられる		進学を希望しない		わからない	
	調査数														
調査数	11,111	100.0%	104	100.0%	450	100.0%	554	100.0%		981	100.0%	5,653	100.0%	3,923	100.0%
男性	5,454	49.1%	77	74.0%	216	48.0%	293	52.9%	3.8%	465	47.4%	2,728	48.3%	1,968	50.2%
女性	5,657	50.9%	27	26.0%	234	52.0%	261	47.1%	-3.8%	516	52.6%	2,925	51.7%	1,955	49.8%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテnder)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. =「関心層(インテnder)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問4の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、性別と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

**質問 1:(性別)×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)**

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向者と、性別を分析した結果、2年生では、全体平均の男女比率は、男性が 6,103 人(46.5%)、女性が 7,021 人(53.5%)となった。「関心層(インテnder)」をみると、男性が 557 人(51.1%)、Difは 4.6%、女性が 533 人(48.9%)、Difは-4.6%となり、1年生と同様に男性の関心が高いという結果となった。

表)質問 1:(性別)×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテnder)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	13,124	100.0%	353	100.0%	737	100.0%	1,090	100.0%		1,267	100.0%	6,862	100.0%	3,905	100.0%
男性	6,103	46.5%	214	60.6%	343	46.5%	557	51.1%	4.6%	527	41.6%	3,095	45.1%	1,924	49.3%
女性	7,021	53.5%	139	39.4%	394	53.5%	533	48.9%	-4.6%	740	58.4%	3,767	54.9%	1,981	50.7%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテnder)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記  
 ※Dif. =「関心層(インテnder)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、性別と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

**質問 3:(居住地)×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)**

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向者と、居住地を分析した結果 1年生では、全体平均は「首都圏」が圧倒的に多く 6,321 人(56.4%)、次いで「北海道・東北」1,553 人(13.9%)「北関東・甲信越」1,515 人(13.5%)、「東海・北陸」882 人(7.9%)、「九州・沖縄」720 人(6.4%)、「中四国」150 人(1.3%)、「関西」68 人(0.6%)、の順となった。そこで「関心層(インテnder)」をみると、「首都圏」は 370 人(65.6%)、Difが 9.2%と全国の中で唯一プラスとなり、他地域と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学に対する関心度合いの差が大きく表れた。

表)質問 3:(居住地)×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテnder)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	11,209	100.0%	108	100.0%	456	100.0%	564	100.0%		990	100.0%	5,701	100.0%	3,954	100.0%
北海道・東北	1,553	13.9%	6	5.6%	51	11.2%	57	10.1%	-3.7%	121	12.2%	875	15.3%	500	12.6%
北関東・甲信越	1,515	13.5%	22	20.4%	49	10.7%	71	12.6%	-0.9%	117	11.8%	883	15.5%	444	11.2%
首都圏	6,321	56.4%	72	66.7%	298	65.4%	370	65.6%	9.2%	629	63.5%	3,032	53.2%	2,290	57.9%
東海・北陸	882	7.9%	3	2.8%	34	7.5%	37	6.6%	-1.3%	62	6.3%	459	8.1%	324	8.2%
関西	68	0.6%	0	0.0%	1	0.2%	1	0.2%	-0.4%	3	0.3%	36	0.6%	28	0.7%
中国・四国	150	1.3%	3	2.8%	3	0.7%	6	1.1%	-0.3%	5	0.5%	62	1.1%	77	1.9%
九州・沖縄	720	6.4%	2	1.9%	20	4.4%	22	3.9%	-2.5%	53	5.4%	354	6.2%	291	7.4%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテnder)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記  
 ※Dif. =「関心層(インテnder)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、居住地と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問3:(居住地)×質問8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向者と、居住地を分析した結果2年生では、全体平均は「首都圏」が圧倒的に多く8,913人(67.3%)、次いで「北関東・甲信越」1,260人(9.5%)「北海道・東北」1,158人(8.8%)、「東海・北陸」915人(6.9%)、「九州・沖縄」799人(6.0%)、「中四国」124人(0.9%)、「関西」65人(0.5%)、の順となった。

そこで「関心層(インテnder)」をみると、「首都圏」は876人(80.1%)、Difが12.7%と全国の中で唯一プラスとなり1年生同様、他地域と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学に対する関心度合いの差が大きく表れた。

表)質問3:(居住地)×質問8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテnder)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合		調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合
調査数	13,234	100.0%	355	100.0%	739	100.0%	1,094	100.0%		1,267	100.0%	6,935	100.0%	3,938	100.0%
北海道・東北	1,158	8.8%	9	2.5%	50	6.8%	59	5.4%	-3.4%	79	6.2%	733	10.6%	287	7.3%
北関東・甲信越	1,260	9.5%	20	5.6%	47	6.4%	67	6.1%	-3.4%	116	9.2%	743	10.7%	334	8.5%
首都圏	8,913	67.3%	297	83.7%	579	78.3%	876	80.1%	12.7%	946	74.7%	4,378	63.1%	2,713	68.9%
東海・北陸	915	6.9%	21	5.9%	45	6.1%	66	6.0%	-0.9%	58	4.6%	498	7.2%	293	7.4%
関西	65	0.5%	0	0.0%	1	0.1%	1	0.1%	-0.4%	5	0.4%	38	0.5%	21	0.5%
中国・四国	124	0.9%	1	0.3%	4	0.5%	5	0.5%	-0.5%	3	0.2%	82	1.2%	34	0.9%
九州・沖縄	799	6.0%	7	2.0%	13	1.8%	20	1.8%	-4.2%	60	4.7%	463	6.7%	256	6.5%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテnder)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. =「関心層(インテnder)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問4の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、居住地と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問5:(進学希望分野(第一希望))×質問7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への

興味・関心)(1年生)

進学希望分野(第一希望)における興味・関心の状況を関心層(インテnder)でみると、1年生は「理学・工

学」を選んでいる回答者が最多となり742人(17.1%)、次いで、「経済学・経営学・商学」598人(13.8%)、「教育学・保育学」422人(9.7%)、「語学関係」368人(8.5%)、「文学・史学・哲学」350人(8.1%)、「医学・歯学・薬学」290人(6.7%)、「社会学」285人(6.6%)、「法学・政治学」243人(5.6%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「社会学」が最高値で2.1%、次いで「語学関係」1.7%、「経済学・経営学・商学」1.4%「文学・史学・哲学」1.0%、「教育学・保育学」0.9%、「心理学」0.5%、等の順となり、関心層(インテnder)で回答者が多かった「理学・工学」は、-4.1%となり順位が入れ替わる形となった。

この結果を進学希望先と興味・関心における進学意識の高さと捉えると、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)は希望者数が多い「理学・工学」と進学意識が高い「社会学」との両面を持ち合わせており、今後も継続した進学需要が見込まれる。

表) 質問 5: (進学希望分野(第一希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心)(1年生)

	全体平均		非常に興味・関心がある		興味・関心がある		ある程度の興味・関心がある		関心層(インテグダー)		Dif.	興味・関心がない		わからない	
	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合		調査数	割合	調査数	割合
調査数	11,149	100.0%	352	100.0%	1,173	100.0%	2,815	100.0%	4,340	100.0%		3,809	100.0%	3,000	100.0%
社会学	494	4.4%	38	10.8%	88	7.5%	159	5.6%	285	6.6%	2.1%	108	2.8%	101	3.4%
理学・工学	2,362	21.2%	52	14.8%	177	15.1%	513	18.2%	742	17.1%	-4.1%	956	25.1%	664	22.1%
文学・史学・哲学	786	7.0%	34	9.7%	100	8.5%	216	7.7%	350	8.1%	1.0%	235	6.2%	201	6.7%
法学・政治学	650	5.8%	15	4.3%	73	6.2%	155	5.5%	243	5.6%	-0.2%	250	6.6%	157	5.2%
経済学・経営学・商学	1,376	12.3%	50	14.2%	156	13.3%	392	13.9%	598	13.8%	1.4%	424	11.1%	354	11.8%
農学・水産学	297	2.7%	15	4.3%	39	3.3%	71	2.5%	125	2.9%	0.2%	103	2.7%	69	2.3%
語学関係(外国語・言語学)	753	6.8%	34	9.7%	114	9.7%	220	7.8%	368	8.5%	1.7%	201	5.3%	184	6.1%
心理学	399	3.6%	15	4.3%	55	4.7%	108	3.8%	178	4.1%	0.5%	115	3.0%	106	3.5%
教育学(教員養成を含む)・保育	987	8.9%	28	8.0%	106	9.0%	288	10.2%	422	9.7%	0.9%	279	7.3%	286	9.5%
医学・歯学・薬学	967	8.7%	16	4.5%	69	5.9%	205	7.3%	290	6.7%	-2.0%	407	10.7%	270	9.0%
家政学関係(被服・住居)	55	0.5%	2	0.6%	7	0.6%	13	0.5%	22	0.5%	0.0%	19	0.5%	14	0.5%
食物学・栄養学	186	1.7%	2	0.6%	22	1.9%	42	1.5%	66	1.5%	-0.1%	65	1.7%	55	1.8%
芸術学	304	2.7%	9	2.6%	15	1.3%	80	2.8%	104	2.4%	-0.3%	111	2.9%	89	3.0%
体育学・健康科学社会学	259	2.3%	11	3.1%	26	2.2%	60	2.1%	97	2.2%	-0.1%	80	2.1%	82	2.7%
看護学	553	5.0%	10	2.8%	49	4.2%	127	4.5%	186	4.3%	-0.7%	205	5.4%	162	5.4%
医療技術(理学療法・作業療法など)	348	3.1%	3	0.9%	40	3.4%	84	3.0%	127	2.9%	-0.2%	126	3.3%	95	3.2%
その他	373	3.3%	18	5.1%	37	3.2%	82	2.9%	137	3.2%	-0.2%	125	3.3%	111	3.7%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテグダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテグダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問 5: (進学希望分野(第一希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への

### 興味・関心)(2年生)

進学希望分野(第一希望)における興味・関心の状況を関心層(インテグダー)でみると、2年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり1,014人(18.8%)、次いで「文学・史学・哲学」632人(11.7%)、「語学関係」609人(11.3%)、「社会学」559人(10.3%)、「教育学・保育学」453人(8.4%)、「法学・政治学」422人(7.8%)、「理学・工学」393人(7.3%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「社会学」が最高値で3.1%、次いで、「語学関係」2.4%、「文学・史学・哲学」1.4%、「心理学」及び「家政学関係」が共に0.1%、等の順となった。

1.2%関心層(インテグダー)で回答者が2番目に多かった「経済学・経営学・商学」は-0.5%となり、「理学・工学」は-2.9%と最も低い結果となった。この結果を進学希望先と興味・関心における進学意識の高さと捉えると、2年生においても観光学部 観光まちづくり学科(仮称)は希望者数が多い「理学・工学」と進学意識の安定度が高い「社会学」との両面を持ち合わせており、安定した進学需要が見込まれる。

表) 質問 5: (進学希望分野(第一希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心)(2年生)

	全体平均		非常に興味・関心がある		興味・関心がある		ある程度の興味・関心がある		関心層(インテンダー)		Dif.	興味・関心がない		わからない	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合		人数	割合	人数	割合
調査数	13,202	100.0%	722	100.0%	1,547	100.0%	3,137	100.0%	5,406	100.0%		4,780	100.0%	3,016	100.0%
社会学	961	7.3%	127	17.6%	175	11.3%	257	8.2%	559	10.3%	3.1%	216	4.5%	186	6.2%
理学・工学	1,341	10.2%	45	6.2%	106	6.9%	242	7.7%	393	7.3%	-2.9%	624	13.1%	324	10.7%
文学・史学・哲学	1,363	10.3%	63	8.7%	181	11.7%	388	12.4%	632	11.7%	1.4%	470	9.8%	261	8.7%
法学・政治学	1,105	8.4%	44	6.1%	124	8.0%	254	8.1%	422	7.8%	-0.6%	440	9.2%	243	8.1%
経済学・経営学・商学	2,544	19.3%	146	20.2%	309	20.0%	559	17.8%	1,014	18.8%	-0.5%	870	18.2%	660	21.9%
農学・水産学	230	1.7%	9	1.2%	26	1.7%	54	1.7%	89	1.6%	-0.1%	92	1.9%	49	1.6%
語学関係(外国語・言語学)	1,176	8.9%	65	9.0%	204	13.2%	340	10.8%	609	11.3%	2.4%	356	7.4%	211	7.0%
心理学	633	4.8%	15	2.1%	76	4.9%	174	5.5%	265	4.9%	0.1%	229	4.8%	139	4.6%
教育学(教員養成を含む)・保育	1,166	8.8%	45	6.2%	106	6.9%	302	9.6%	453	8.4%	-0.5%	412	8.6%	301	10.0%
医学・歯学・薬学	401	3.0%	10	1.4%	19	1.2%	77	2.5%	106	2.0%	-1.1%	209	4.4%	86	2.9%
家政学関係(被服・住居)	66	0.5%	7	1.0%	7	0.5%	18	0.6%	32	0.6%	0.1%	20	0.4%	14	0.5%
食物学・栄養学	196	1.5%	10	1.4%	22	1.4%	44	1.4%	76	1.4%	-0.1%	63	1.3%	57	1.9%
芸術学	451	3.4%	21	2.9%	39	2.5%	107	3.4%	167	3.1%	-0.3%	177	3.7%	107	3.5%
体育学・健康科学社会学	320	2.4%	24	3.3%	33	2.1%	73	2.3%	130	2.4%	0.0%	95	2.0%	95	3.1%
看護学	441	3.3%	14	1.9%	36	2.3%	92	2.9%	142	2.6%	-0.7%	201	4.2%	98	3.2%
医療技術(理学療法・作業療法など)	246	1.9%	11	1.5%	19	1.2%	38	1.2%	68	1.3%	-0.6%	111	2.3%	67	2.2%
その他	562	4.3%	66	9.1%	65	4.2%	118	3.8%	249	4.6%	0.3%	195	4.1%	118	3.9%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への

### 興味・関心)(1年生)

進学希望分野(第二希望)における興味・関心の状況を関心層(インテンダー)でみると、1年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり 504 人(11.8%)、次いで「文学・史学・哲学」436 人(10.2%)「教育学・保育学」423 人(9.9%)、「心理学」347 人(8.2%)、「社会学」342 人(8.0%)、「語学関係」336 人(7.9%)「法学・政治学」329 人(7.7%)、「理学・工学」275 人(6.5%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「文学・史学・哲学」が最高値で 1.5%、次いで、「社会学」1.4%、「語学関係」1.3%、「教育学・保育学」0.7%、「心理学」0.3%、等の順となった。

この結果を進学希望先と興味・関心における進学意識の高さと捉えると、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)は、第二進学希望分野においても進学意識が安定的に高い「社会学」の存在が継続した進学需要に繋がるものと見込まれる。

表) 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心)(1年生)

	全体平均		非常に興味・関心がある		興味・関心がある		ある程度の興味・関心がある		関心層(インテンダー)		Dif.	興味・関心がない		わからない	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合		人数	割合	人数	割合
調査数	10,801	100.0%	347	100.0%	1,144	100.0%	2,766	100.0%	4,257	100.0%		3,651	100.0%	2,893	100.0%
社会学	719	6.7%	36	10.4%	108	9.4%	198	7.2%	342	8.0%	1.4%	195	5.3%	182	6.3%
理学・工学	784	7.3%	30	8.6%	66	5.8%	179	6.5%	275	6.5%	-0.8%	315	8.6%	194	6.7%
文学・史学・哲学	943	8.7%	41	11.8%	94	8.2%	301	10.9%	436	10.2%	1.5%	262	7.2%	245	8.5%
法学・政治学	858	7.9%	23	6.6%	85	7.4%	221	8.0%	329	7.7%	-0.2%	316	8.7%	213	7.4%
経済学・経営学・商学	1,309	12.1%	44	12.7%	150	13.1%	310	11.2%	504	11.8%	-0.3%	428	11.7%	377	13.0%
農学・水産学	395	3.7%	12	3.5%	42	3.7%	105	3.8%	159	3.7%	0.1%	142	3.9%	94	3.2%
語学関係(外国語・言語学)	711	6.6%	23	6.6%	105	9.2%	208	7.5%	336	7.9%	1.3%	209	5.7%	166	5.7%
心理学	852	7.9%	26	7.5%	91	8.0%	230	8.3%	347	8.2%	0.3%	278	7.6%	227	7.8%
教育学(教員養成を含む)・保育	1,000	9.3%	33	9.5%	115	10.1%	275	9.9%	423	9.9%	0.7%	311	8.5%	266	9.2%
医学・歯学・薬学	750	6.9%	10	2.9%	48	4.2%	165	6.0%	223	5.2%	-1.7%	339	9.3%	188	6.5%
家政学関係(被服・住居)	116	1.1%	1	0.3%	14	1.2%	37	1.3%	52	1.2%	0.1%	27	0.7%	37	1.3%
食物学・栄養学	313	2.9%	11	3.2%	35	3.1%	74	2.7%	120	2.8%	-0.1%	96	2.6%	97	3.4%
芸術学	355	3.3%	9	2.6%	33	2.9%	88	3.2%	130	3.1%	-0.2%	138	3.8%	87	3.0%
体育学・健康科学社会学	388	3.6%	14	4.0%	44	3.8%	70	2.5%	128	3.0%	-0.6%	117	3.2%	143	4.9%
看護学	379	3.5%	6	1.7%	41	3.6%	102	3.7%	149	3.5%	0.0%	121	3.3%	109	3.8%
医療技術(理学療法・作業療法など)	664	6.1%	14	4.0%	46	4.0%	148	5.4%	208	4.9%	-1.3%	258	7.1%	198	6.8%
その他	265	2.5%	14	4.0%	27	2.4%	55	2.0%	96	2.3%	-0.2%	99	2.7%	70	2.4%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への

### 興味・関心)(2年生)

進学希望分野(第二希望)における興味・関心の状況を関心層(インテンダー)でみると、2年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり 763 人(14.5%)、次いで「文学・史学・哲学」735 人(14.0%)「社会学」683 人(13.0%)、「心理学」559 人(10.6%)、「法学・政治学」540 人(10.3%)、「教育学・保育学」459 人(8.7%)、「語学関係」428 人(8.1%)等の順となった。

また、Difで比較すると、「社会学」が最高値で 1.8%、次いで「文学・史学・哲学」1.4%、「経済学・経営学・商学」1.0%、「心理学」0.7%、「語学関係」0.2%、等の順となった。

この結果を進学希望先と興味・関心における進学意識の高さと捉えると、第二進学希望分野では共に関心層(インテンダー)が比較的高く、Difでは1年生は 2 番目に、2年生では最高値になっており観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への安定した進学需要が見込まれる。

表) 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 7: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心) (2年生)

	全体平均		非常に興味・関心がある		興味・関心がある		ある程度の興味・関心がある		関心層(インテンダー)		Dif.	興味・関心がない		わからない	
	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合	調査数	割合		調査数	割合	調査数	割合
調査数	12,624	100.0%	706	100.0%	1,515	100.0%	3,044	100.0%	5,265	100.0%		4,498	100.0%	2,861	100.0%
社会学	1,412	11.2%	103	14.6%	227	15.0%	353	11.6%	683	13.0%	1.8%	449	10.0%	280	9.8%
理学・工学	453	3.6%	32	4.5%	39	2.6%	84	2.8%	155	2.9%	-0.6%	211	4.7%	87	3.0%
文学・史学・哲学	1,580	12.5%	71	10.1%	209	13.8%	455	14.9%	735	14.0%	1.4%	530	11.8%	315	11.0%
法学・政治学	1,314	10.4%	84	11.9%	152	10.0%	304	10.0%	540	10.3%	-0.2%	460	10.2%	314	11.0%
経済学・経営学・商学	1,703	13.5%	117	16.6%	233	15.4%	413	13.6%	763	14.5%	1.0%	568	12.6%	372	13.0%
農学・水産学	293	2.3%	10	1.4%	29	1.9%	56	1.8%	95	1.8%	-0.5%	130	2.9%	68	2.4%
語学関係(外国語・言語学)	1,006	8.0%	50	7.1%	132	8.7%	246	8.1%	428	8.1%	0.2%	346	7.7%	232	8.1%
心理学	1,254	9.9%	59	8.4%	153	10.1%	347	11.4%	559	10.6%	0.7%	414	9.2%	281	9.8%
教育学(教員養成を含む)・保育	1,085	8.6%	52	7.4%	134	8.8%	273	9.0%	459	8.7%	0.1%	366	8.1%	260	9.1%
医学・歯学・薬学	352	2.8%	15	2.1%	24	1.6%	65	2.1%	104	2.0%	-0.8%	163	3.6%	85	3.0%
家政学関係(被服・住居)	131	1.0%	7	1.0%	14	0.9%	29	1.0%	50	0.9%	-0.1%	49	1.1%	32	1.1%
食物学・栄養学	280	2.2%	14	2.0%	27	1.8%	66	2.2%	107	2.0%	-0.2%	97	2.2%	76	2.7%
芸術学	368	2.9%	16	2.3%	28	1.8%	96	3.2%	140	2.7%	-0.3%	132	2.9%	96	3.4%
体育学・健康科学社会学	396	3.1%	27	3.8%	28	1.8%	78	2.6%	133	2.5%	-0.6%	139	3.1%	124	4.3%
看護学	218	1.7%	9	1.3%	14	0.9%	44	1.4%	67	1.3%	-0.5%	88	2.0%	63	2.2%
医療技術(理学療法・作業療法など)	443	3.5%	13	1.8%	40	2.6%	74	2.4%	127	2.4%	-1.1%	230	5.1%	86	3.0%
その他	336	2.7%	27	3.8%	32	2.1%	61	2.0%	120	2.3%	-0.4%	126	2.8%	90	3.1%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

質問 5: (進学希望分野(第一希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(1年生)

進学希望分野(第一希望)における進学意向の状況を関心層(インテンダー)で見ると、1年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり 80 人(14.3%)、次いで「理学・工学」74 人(13.2%)、「社会学」66 人(11.8%)、「文学・史学・哲学」57 人(10.2%)、「語学関係」57 人(10.2%)、「教育学・保育学」49 人(8.8%)「心理学」31 人(5.5%)、「法学・政治学」27 人(4.8%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「社会学」7.4%と他の分野と比較して 2 番目に高い「語学関係」3.4%の倍以上の比率となっている。以降、「文学・史学・哲学」3.1%、「心理学」2.0%、「経済学・経営学・商学」1.9%、等の順となった。興味・関心との結果も踏まえて結果をみると、「社会学」を学びたいという学生は「経済学・経営学・商学」や「理学・工学」等の人気の高い学部と比べ、より固定的な進学意向を持っていると考察でき観光学部 観光まちづくり学科(仮称)においても、そうした進学需要が期待できると窺える。

表) 質問 5:(進学希望分野(第一希望))×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合		人数	割合	人数	割合	人数	割合
調査数	11,151	100.0%	108	100.0%	452	100.0%	560	100.0%		983	100.0%	5,678	100.0%	3,930	100.0%
社会学	494	4.4%	22	20.4%	44	9.7%	66	11.8%	7.4%	82	8.3%	170	3.0%	176	4.5%
理学・工学	2,363	21.2%	12	11.1%	62	13.7%	74	13.2%	-8.0%	166	16.9%	1,301	22.9%	822	20.9%
文学・史学・哲学	784	7.0%	17	15.7%	40	8.8%	57	10.2%	3.1%	99	10.1%	334	5.9%	294	7.5%
法学・政治学	650	5.8%	7	6.5%	20	4.4%	27	4.8%	-1.0%	65	6.6%	347	6.1%	211	5.4%
経済学・経営学・ 商学	1,377	12.3%	18	16.7%	62	13.7%	80	14.3%	1.9%	163	16.6%	581	10.2%	553	14.1%
農学・水産学	297	2.7%	2	1.9%	14	3.1%	16	2.9%	0.2%	25	2.5%	157	2.8%	99	2.5%
語学関係(外国 語・言語学)	753	6.8%	3	2.8%	54	11.9%	57	10.2%	3.4%	93	9.5%	331	5.8%	272	6.9%
心理学	399	3.6%	5	4.6%	26	5.8%	31	5.5%	2.0%	50	5.1%	173	3.0%	145	3.7%
教育学(教員養 成を含む)・保育	987	8.9%	5	4.6%	44	9.7%	49	8.8%	-0.1%	70	7.1%	495	8.7%	373	9.5%
医学・歯学・薬学	966	8.7%	5	4.6%	18	4.0%	23	4.1%	-4.6%	39	4.0%	606	10.7%	298	7.6%
家政学関係(被 服・住居)	55	0.5%	0	0.0%	8	1.8%	8	1.4%	0.9%	7	0.7%	26	0.5%	14	0.4%
食物学・栄養学	187	1.7%	1	0.9%	3	0.7%	4	0.7%	-1.0%	8	0.8%	106	1.9%	69	1.8%
芸術学	303	2.7%	1	0.9%	12	2.7%	13	2.3%	-0.4%	14	1.4%	180	3.2%	96	2.4%
体育学・健康科 学社会学	260	2.3%	4	3.7%	12	2.7%	16	2.9%	0.5%	22	2.2%	107	1.9%	115	2.9%
看護学	553	5.0%	1	0.9%	14	3.1%	15	2.7%	-2.3%	20	2.0%	363	6.4%	155	3.9%
医療技術(理学 療法・作業療法な ど)	349	3.1%	3	2.8%	7	1.5%	10	1.8%	-1.3%	20	2.0%	212	3.7%	107	2.7%
その他	374	3.4%	2	1.9%	12	2.7%	14	2.5%	-0.9%	40	4.1%	189	3.3%	131	3.3%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

### 質問 5:(進学希望分野(第一希望))×質問 8:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(2年生)

進学希望分野(第一希望)における進学意向の状況を関心層(インテンダー)で見ると、1年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり 246 人(22.5%)、次いで「社会学」165 人(15.1%)、「文学・史学・哲学」118 人(10.8%)、「語学関係」103 人(9.4%)、「法学・政治学」89 人(8.2%)、「理学・工学」74 人(6.8%)「その他」58 人(5.3%)、「教育学・保育学」51 人(4.7%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「社会学」7.8%と他の分野と比較して 2 番目に高い「経済学・経営学・商学」3.3%の倍以上の比率となっている。以降、「その他」1.1%、「文学・史学・哲学」、「語学関係」が共に 0.5%、等の順となった。興味・関心との結果も踏まえて結果をみると、「社会学」を学びたいという学生は「経済学・経営学・商学」や「文学・史学・哲学」、「理学・工学」等の人気の高い学部と比べ、より固定的な進学意向を持っていると考察でき観光学部 観光まちづくり学科(仮称)においても、そうした進学需要が期待できると窺える。

表) 質問 5: (進学希望分野(第一希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	13,206	100.0%	354	100.0%	737	100.0%	1,091	100.0%		1,271	100.0%	6,928	100.0%	3,916	100.0%
社会学	962	7.3%	68	19.2%	97	13.2%	165	15.1%	7.8%	153	12.0%	345	5.0%	299	7.6%
理学・工学	1,340	10.1%	27	7.6%	47	6.4%	74	6.8%	-3.4%	80	6.3%	812	11.7%	374	9.6%
文学・史学・哲学	1,365	10.3%	25	7.1%	93	12.6%	118	10.8%	0.5%	163	12.8%	699	10.1%	385	9.8%
法学・政治学	1,104	8.4%	25	7.1%	64	8.7%	89	8.2%	-0.2%	106	8.3%	604	8.7%	305	7.8%
経済学・経営学・ 商学	2,546	19.3%	74	20.9%	172	23.3%	246	22.5%	3.3%	267	21.0%	1,137	16.4%	896	22.9%
農学・水産学	230	1.7%	4	1.1%	7	0.9%	11	1.0%	-0.7%	17	1.3%	145	2.1%	57	1.5%
語学関係(外国 語・言語学)	1,175	8.9%	21	5.9%	82	11.1%	103	9.4%	0.5%	148	11.6%	555	8.0%	369	9.4%
心理学	634	4.8%	10	2.8%	33	4.5%	43	3.9%	-0.9%	59	4.6%	351	5.1%	181	4.6%
教育学(教員養 成を含む)・保育	1,169	8.9%	18	5.1%	33	4.5%	51	4.7%	-4.2%	99	7.8%	681	9.8%	338	8.6%
医学・歯学・薬学	400	3.0%	7	2.0%	8	1.1%	15	1.4%	-1.7%	11	0.9%	287	4.1%	87	2.2%
家政学関係(被 服・住居)	66	0.5%	3	0.8%	3	0.4%	6	0.5%	0.1%	8	0.6%	32	0.5%	20	0.5%
食物学・栄養学	194	1.5%	7	2.0%	10	1.4%	17	1.6%	0.1%	16	1.3%	99	1.4%	62	1.6%
芸術学	452	3.4%	11	3.1%	15	2.0%	26	2.4%	-1.0%	25	2.0%	276	4.0%	125	3.2%
体育学・健康科 学社会学	322	2.4%	14	4.0%	15	2.0%	29	2.7%	0.2%	27	2.1%	148	2.1%	118	3.0%
看護学	439	3.3%	9	2.5%	9	1.2%	18	1.6%	-1.7%	12	0.9%	303	4.4%	106	2.7%
医療技術(理学 療法・作業療法な ど)	246	1.9%	5	1.4%	17	2.3%	22	2.0%	0.2%	11	0.9%	160	2.3%	53	1.4%
その他	562	4.3%	26	7.3%	32	4.3%	58	5.3%	1.1%	69	5.4%	294	4.2%	141	3.6%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(1年生)

進学希望分野(第二希望)における進学意向の状況を関心層(インテンダー)でみると、1年生は「文学・史学・哲学」を選んでいる回答者が最多となり 80 人(14.4%)、次いで「経済学・経営学・商学」73 人(13.2%)「社会学」53 人(9.5%)、「法学・政治学」52 人(9.4%)、「語学関係」46 人(8.3%)、「教育学・保育学」43 人(7.7%)、「理学・工学」41 人(7.4%)、「心理学」38 人(6.8%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「文学・史学・哲学」が 5.7%と最高値になっており、次いで「社会学」2.9%、「語学関係」1.7%、「法学・政治学」1.4%、「経済学・経営学・商学」1.0%、等の順となった。

表) 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	10,803	100.0%	107	100.0%	448	100.0%	555	100.0%		973	100.0%	5,457	100.0%	3,818	100.0%
社会学	722	6.7%	6	5.6%	47	10.5%	53	9.5%	2.9%	95	9.8%	295	5.4%	279	7.3%
理学・工学	783	7.2%	14	13.1%	27	6.0%	41	7.4%	0.1%	51	5.2%	449	8.2%	242	6.3%
文学・史学・哲学	943	8.7%	12	11.2%	68	15.2%	80	14.4%	5.7%	100	10.3%	417	7.6%	346	9.1%
法学・政治学	859	8.0%	14	13.1%	38	8.5%	52	9.4%	1.4%	85	8.7%	420	7.7%	302	7.9%
経済学・経営学・ 商学	1,312	12.1%	18	16.8%	55	12.3%	73	13.2%	1.0%	144	14.8%	610	11.2%	485	12.7%
農学・水産学	394	3.6%	5	4.7%	16	3.6%	21	3.8%	0.1%	28	2.9%	211	3.9%	134	3.5%
語学関係(外国 語・言語学)	711	6.6%	6	5.6%	40	8.9%	46	8.3%	1.7%	82	8.4%	322	5.9%	261	6.8%
心理学	854	7.9%	3	2.8%	35	7.8%	38	6.8%	-1.1%	83	8.5%	415	7.6%	318	8.3%
教育学(教員養 成を含む)・保育	996	9.2%	5	4.7%	38	8.5%	43	7.7%	-1.5%	102	10.5%	498	9.1%	353	9.2%
医学・歯学・薬学	750	6.9%	5	4.7%	12	2.7%	17	3.1%	-3.9%	41	4.2%	473	8.7%	219	5.7%
家政学関係(被 服・住居)	116	1.1%	1	0.9%	1	0.2%	2	0.4%	-0.7%	6	0.6%	58	1.1%	50	1.3%
食物学・栄養学	313	2.9%	1	0.9%	16	3.6%	17	3.1%	0.2%	28	2.9%	159	2.9%	109	2.9%
芸術学	354	3.3%	3	2.8%	11	2.5%	14	2.5%	-0.8%	22	2.3%	201	3.7%	117	3.1%
体育学・健康科 学社会学	387	3.6%	3	2.8%	12	2.7%	15	2.7%	-0.9%	36	3.7%	179	3.3%	157	4.1%
看護学	379	3.5%	3	2.8%	9	2.0%	12	2.2%	-1.3%	25	2.6%	217	4.0%	125	3.3%
医療技術(理学 療法・作業療法な ど)	664	6.1%	3	2.8%	10	2.2%	13	2.3%	-3.8%	25	2.6%	407	7.5%	219	5.7%
その他	266	2.5%	5	4.7%	13	2.9%	18	3.2%	0.8%	20	2.1%	126	2.3%	102	2.7%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(2年生)

進学希望分野(第二希望)における進学意向の状況を関心層(インテンダー)で見ると、2年生は「経済学・経営学・商学」を選んでいる回答者が最多となり 174 人(16.3%)、次いで「社会学」146 人(13.7%)、「法学・政治学」139 人(13.1%)、「文学・史学・哲学」126 人(11.8%)、「心理学」94 人(8.8%)、「教育学・保育学」83 人(7.8%)、「語学関係」72 人(6.8%)、「理学・工学」39 人(3.7%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「経済学・経営学・商学」が 2.9%と最高値になっており、次いで「法学・政治学」2.7%「社会学」2.5%、「その他」0.4%、「理学・工学」0.1%、等の順となった。

表) 質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合		人数	割合	人数	割合	人数	割合
調査数	12,629	100.0%	344	100.0%	721	100.0%	1,065	100.0%		1,252	100.0%	6,547	100.0%	3,765	100.0%
社会学	1,415	11.2%	39	11.3%	107	14.8%	146	13.7%	2.5%	186	14.9%	651	9.9%	432	11.5%
理学・工学	452	3.6%	23	6.7%	16	2.2%	39	3.7%	0.1%	34	2.7%	271	4.1%	108	2.9%
文学・史学・哲学	1,581	12.5%	33	9.6%	93	12.9%	126	11.8%	-0.7%	173	13.8%	797	12.2%	485	12.9%
法学・政治学	1,312	10.4%	51	14.8%	88	12.2%	139	13.1%	2.7%	136	10.9%	622	9.5%	415	11.0%
経済学・経営学・ 商学	1,703	13.5%	54	15.7%	120	16.6%	174	16.3%	2.9%	211	16.9%	800	12.2%	518	13.8%
農学・水産学	291	2.3%	8	2.3%	17	2.4%	25	2.3%	0.0%	23	1.8%	167	2.6%	76	2.0%
語学関係(外国 語・言語学)	1,009	8.0%	14	4.1%	58	8.0%	72	6.8%	-1.2%	102	8.1%	524	8.0%	311	8.3%
心理学	1,256	9.9%	27	7.8%	67	9.3%	94	8.8%	-1.1%	126	10.1%	651	9.9%	385	10.2%
教育学(教員養 成を含む)・保育	1,086	8.6%	30	8.7%	53	7.4%	83	7.8%	-0.8%	99	7.9%	580	8.9%	324	8.6%
医学・歯学・薬学	352	2.8%	10	2.9%	16	2.2%	26	2.4%	-0.3%	16	1.3%	219	3.3%	91	2.4%
家政学関係(被 服・住居)	131	1.0%	0	0.0%	5	0.7%	5	0.5%	-0.6%	6	0.5%	65	1.0%	55	1.5%
食物学・栄養学	280	2.2%	8	2.3%	12	1.7%	20	1.9%	-0.3%	20	1.6%	153	2.3%	87	2.3%
芸術学	368	2.9%	7	2.0%	17	2.4%	24	2.3%	-0.7%	31	2.5%	211	3.2%	102	2.7%
体育学・健康科 学社会学	396	3.1%	12	3.5%	19	2.6%	31	2.9%	-0.2%	24	1.9%	207	3.2%	134	3.6%
看護学	218	1.7%	6	1.7%	3	0.4%	9	0.8%	-0.9%	17	1.4%	138	2.1%	54	1.4%
医療技術(理学 療法・作業療法な ど)	441	3.5%	5	1.5%	14	1.9%	19	1.8%	-1.7%	22	1.8%	306	4.7%	94	2.5%
その他	338	2.7%	17	4.9%	16	2.2%	33	3.1%	0.4%	26	2.1%	185	2.8%	94	2.5%

質問 5: (進学希望分野(第二希望)) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、希望分野と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

質問 6: (進学先決定時の重視要因) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(1年生)

進学先決定時の重視要因における進学意向の状況を関心層(インテンダー)で見ると、1年生は「学部学科の専攻分野」を選んでいる回答者が最多となり310人(28.7%)、次いで「就職実績」155人(14.3%)、「資格取得」147人(13.6%)、「入試の難易度・入試科目」114人(10.5%)、「立地・施設」79人(7.3%)、「学費」70人(6.5%)、「伝統や知名度」68人(6.3%)、「設置形態」57人(5.3%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「就職実績」1.7%が最高値となっており、以降、「伝統や知名度」1.3%、「資格取得」「入試の難易度・入試科目」が共に0.9%、「立地・施設」0.5%、「担任や進路指導の先生の意見」「学生寮がある」が共に0.2%、等の順となった。こうした関心層(インテンダー)及びDifの結果をみると、進学先決定時の重視要因は卒業後を見据えての要素が表れており、そこに、進学意向を基調としていることから観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学需要に対する期待が窺える。

表) 質問 6: (進学先決定時の重視要因) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を考えられる		関心層(インテンドー)		Dif.	受験校候補のひとつとして考えられる		進学を希望しない		わからない	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合		人数	割合	人数	割合	人数	割合
調査数	21,358	100.0%	202	100.0%	880	100.0%	1,082	100.0%		1,915	100.0%	10,900	100.0%	7,461	100.0%
学部・学科の専攻分野	6,469	30.3%	54	26.7%	256	29.1%	310	28.7%	-1.6%	600	31.3%	3,399	31.2%	2,160	29.0%
資格取得	2,718	12.7%	27	13.4%	120	13.6%	147	13.6%	0.9%	199	10.4%	1,431	13.1%	941	12.6%
就職実績	2,691	12.6%	29	14.4%	126	14.3%	155	14.3%	1.7%	279	14.6%	1,263	11.6%	994	13.3%
設置形態(国公立・私立)	1,749	8.2%	7	3.5%	50	5.7%	57	5.3%	-2.9%	127	6.6%	1,052	9.7%	513	6.9%
立地・施設	1,454	6.8%	14	6.9%	65	7.4%	79	7.3%	0.5%	165	8.6%	684	6.3%	526	7.0%
学費(入学金・授業料)	1,554	7.3%	13	6.4%	57	6.5%	70	6.5%	-0.8%	136	7.1%	783	7.2%	565	7.6%
伝統や知名度	1,057	4.9%	17	8.4%	51	5.8%	68	6.3%	1.3%	98	5.1%	568	5.2%	323	4.3%
入試の難易度・入試科目	2,064	9.7%	21	10.4%	93	10.6%	114	10.5%	0.9%	187	9.8%	1,027	9.4%	736	9.9%
担任や進路指導の先生の意見	213	1.0%	3	1.5%	10	1.1%	13	1.2%	0.2%	23	1.2%	95	0.9%	82	1.1%
家族の意見	706	3.3%	7	3.5%	29	3.3%	36	3.3%	0.0%	52	2.7%	290	2.7%	328	4.4%
奨学金が充実している	141	0.7%	2	1.0%	3	0.3%	5	0.5%	-0.2%	14	0.7%	59	0.5%	63	0.8%
学生寮がある	54	0.3%	2	1.0%	3	0.3%	5	0.5%	0.2%	8	0.4%	29	0.3%	12	0.2%
特に理由なし	311	1.5%	4	2.0%	11	1.3%	15	1.4%	-0.1%	14	0.7%	120	1.1%	162	2.2%
その他	177	0.8%	2	1.0%	6	0.7%	8	0.7%	-0.1%	13	0.7%	100	0.9%	56	0.8%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンドー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンドー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、重要要因と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

質問 6: (進学先決定時の重視要因) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)

(2年生)

進学先決定時の重視要因における進学意向の状況を関心層(インテンドー)で見ると、2年生は「学部学科の専攻分野」を選んでいる回答者が最多となり 620 人(38.7%)、次いで「就職実績」215 人(13.4%)、「資格取得」208 人(13.0%)、「入試の難易度・入試科目」123 人(7.7%)、「立地・施設」120 人(7.5%)、「伝統や知名度」86 人(5.4%)、「学費」71 人(4.4%)、「設置形態」68 人(4.2%)、等の順となった。

また、Difで比較すると、「学部学科の専攻分野」が最高値となっており 5.1%、以降、「資格取得」1.0%、「就職実績」0.7%、「伝統や知名度」0.5%、「担任や進路指導の先生の意見」、「学生寮がある」が共に 0.1%、等の順となった。こうした関心層(インテンドー)及びDifの結果をみると、1年生とは異なり、進学先決定時の重視要因はその進路が具体的になっていることがわかり、そこに、進学意向を基調としていることから観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学需要に対するより高い期待が窺える。

表) 質問 6: (進学先決定時の重視要因) × 質問 8: (観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を考えられる		関心層(インテンダー)		Dif.	受験校候補のひとつとして考えられる		進学を希望しない		わからない	
	数	%	数	%	数	%	数	%		数	%	数	%	数	%
調査数	23,381	100.0%	444	100.0%	1,159	100.0%	1,603	100.0%		2,198	100.0%	12,132	100.0%	7,448	100.0%
学部・学科の専攻分野	7,850	33.6%	181	40.8%	439	37.9%	620	38.7%	5.1%	789	35.9%	4,288	35.3%	2,153	28.9%
資格取得	2,802	12.0%	65	14.6%	143	12.3%	208	13.0%	1.0%	208	9.5%	1,493	12.3%	893	12.0%
就職実績	2,979	12.7%	57	12.8%	158	13.6%	215	13.4%	0.7%	332	15.1%	1,426	11.8%	1,006	13.5%
設置形態(国公立・私立)	1,672	7.2%	11	2.5%	57	4.9%	68	4.2%	-2.9%	127	5.8%	996	8.2%	481	6.5%
立地・施設	1,752	7.5%	28	6.3%	92	7.9%	120	7.5%	0.0%	186	8.5%	829	6.8%	617	8.3%
学費(入学金・授業料)	1,482	6.3%	19	4.3%	52	4.5%	71	4.4%	-1.9%	138	6.3%	755	6.2%	518	7.0%
伝統や知名度	1,134	4.9%	23	5.2%	63	5.4%	86	5.4%	0.5%	103	4.7%	595	4.9%	350	4.7%
入試の難易度・入試科目	2,073	8.9%	27	6.1%	96	8.3%	123	7.7%	-1.2%	189	8.6%	1,035	8.5%	726	9.7%
担任や進路指導の先生の意見	207	0.9%	3	0.7%	12	1.0%	15	0.9%	0.1%	25	1.1%	95	0.8%	72	1.0%
家族の意見	686	2.9%	7	1.6%	27	2.3%	34	2.1%	-0.8%	53	2.4%	285	2.3%	314	4.2%
奨学金が充実している	143	0.6%	2	0.5%	3	0.3%	5	0.3%	-0.3%	13	0.6%	62	0.5%	63	0.8%
学生寮がある	60	0.3%	3	0.7%	3	0.3%	6	0.4%	0.1%	8	0.4%	31	0.3%	15	0.2%
特に理由なし	361	1.5%	16	3.6%	7	0.6%	23	1.4%	-0.1%	11	0.5%	139	1.1%	188	2.5%
その他	180	0.8%	2	0.5%	7	0.6%	9	0.6%	-0.2%	16	0.7%	103	0.8%	52	0.7%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、重要要因と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

**質問 7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心) × 質問 8:(進学意向)(1年生)**

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学希望の「関心層(インテンダー)」と興味・関心の程度・進学意向の関係は、1年生では「非常に興味・関心がある」354人中182人(32.3%)が進学意向を示しており、同様に「興味・関心がある」では1,177人中217人(38.5%)が、「ある程度興味・関心がある」では2,833人中94人(16.7%)が回答している。また、これらを合計すると493人になる。

表)質問 7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心) × 質問 8:(進学意向)(1年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	11,205	100.0%	108	100.0%	456	100.0%	564	100.0%		988	100.0%	5,698	100.0%	3,955	100.0%
非常に興味・関心 がある	354	3.2%	80	74.1%	102	22.4%	182	32.3%	29.1%	81	8.2%	39	0.7%	52	1.3%
興味・関心がある	1,177	10.5%	13	12.0%	204	44.7%	217	38.5%	28.0%	323	32.7%	244	4.3%	393	9.9%
ある程度の興味・ 関心がある	2,833	25.3%	6	5.6%	88	19.3%	94	16.7%	-8.6%	483	48.9%	1,219	21.4%	1,037	26.2%
興味・関心がない	3,823	34.1%	5	4.6%	31	6.8%	36	6.4%	-27.7%	45	4.6%	3,248	57.0%	494	12.5%
わからない	3,018	26.9%	4	3.7%	31	6.8%	35	6.2%	-20.7%	56	5.7%	948	16.6%	1,979	50.0%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、興味関心と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

**質問 7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心) × 質問 8:(進学意向)(2年生)**

新たに設置を計画する観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学希望の「関心層(インテンダー)」と興味・関心の程度・進学意向の関係は、2年生では「非常に興味・関心がある」726人中477人(43.5%)が進学意向を示しており、同様に「興味・関心がある」では1,548人中386人(35.2%)が、「ある程度興味・関心がある」では3,140人中161人(14.7%)が回答している。また、これらを合計すると1,024人になる。

表)質問 7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への興味・関心) × 質問 8:(進学意向)(2年生)

	全体平均		進学を希望する		一応、進学を 考えられる		関心層 (インテンダー)		Dif.	受験校候補の ひとつとして考 えられる		進学を希望し ない		わからない	
	調査数														
調査数	13,242	100.0%	357	100.0%	739	100.0%	1,096	100.0%		1,271	100.0%	6,934	100.0%	3,941	100.0%
非常に興味・関心 がある	726	5.5%	303	84.9%	174	23.5%	477	43.5%	38.0%	138	10.9%	54	0.8%	57	1.4%
興味・関心がある	1,548	11.7%	33	9.2%	353	47.8%	386	35.2%	23.5%	449	35.3%	300	4.3%	413	10.5%
ある程度の興味・ 関心がある	3,140	23.7%	8	2.2%	153	20.7%	161	14.7%	-9.0%	571	44.9%	1,426	20.6%	982	24.9%
興味・関心がない	4,793	36.2%	10	2.8%	21	2.8%	31	2.8%	-33.4%	60	4.7%	4,152	59.9%	550	14.0%
わからない	3,035	22.9%	3	0.8%	38	5.1%	41	3.7%	-19.2%	53	4.2%	1,002	14.5%	1,939	49.2%

※表頭の「Dif.」は、「全体平均」と「関心層(インテンダー)」との構成比(%)の差異をパーセンテージ・ポイントで表記

※Dif. = 「関心層(インテンダー)」の構成比(%) - 「全体平均」の構成比(%)

※表は質問 4 の高校卒業後の進路意向を尋ねる質問で進学を希望すると回答した対象者のみで集計、かつ、興味関心と観光学部 観光まちづくり学科(仮称)への進学意向の不明者を除いて集計

# 補 記

## 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科 (仮称) のご案内

現在、國學院大學では、新たに観光学部観光まちづくり学科 (仮称) の設置を構想しています。 令和4年4月開設予定  
設置構想中

### ◆観光学部 観光まちづくり学科 (仮称) の概要

学部・学科名称	修業年限	入学定員 (予定)	収容定員 (予定)	初年度納付金 (予定)
観光学部 観光まちづくり学科	4年	300名	1,200名	1,348,000円 (授業料、入学金、施設整備費、維持運営費等を含む)

### ◆観光まちづくり学科 (仮称) の理念・目的

日本は、人口減少の時代に入り「全国各地の地域社会の存続」が危ぶまれています。そこで本学科では、環境・社会・経済の複数の側面から持続可能な地域の実現に向けた実践的な働きかけ\_\_\_\_\_ができる人材の育成を目的とします。  
課題解決型学習を取り入れた幅広いカリキュラムで、地域の多様性や魅力・課題を構造的に捉える力や、歴史文化・伝統・自然環境といった 地域固有の資源を守り・活かす専門知識、観光・交流を軸として地域内外の人々の新たな協働を創造し、社会課題の解決に結びつける力を身につけ、全国で広く求められる地域づくりの担い手を養成します。

### ◆通学キャンパス

4年間、「横浜たまプラーザキャンパス」で学びます。

**所在地** 神奈川県横浜市青葉区新石川 3-22-1

**アクセス** 東急田園都市線「たまプラーザ駅」南口から徒歩 5分

最寄り駅の東急田園都市線「たまプラーザ駅」までは

**渋谷駅から約 23分**

東京メトロ半蔵門線直通  
東急田園都市線急行に乗り換

**横浜駅から約 30分**

横浜市営地下鉄ブルーラインあざみ野駅で  
東急田園都市線に乗り換

横浜たまプラーザキャンパス



### ◆近隣同分野の大学情報

大学・学部学科名称	立教大学 観光学部 観光学科 / 交流文化学科	東洋大学 国際観光学部 国際観光学科	日本大学 理工学部 まちづくり工学科
初年度納付金 (授業料, 入学金, 施設整備費等含)	1,326,000円 (令和2年度参考)	1,260,000円 (令和2年度参考)	1,770,000円 (令和2年度参考)
当該学部の主要キャンパス 所在地・最寄り駅等	埼玉県新座市 東武東上線志木駅からバス	東京都文京区 都営地下鉄白山駅	【1年次】千葉県船橋市 東葉高速鉄道船橋日大前駅 【2年次以降】東京都千代田区 JR御茶ノ水駅

### ◆受験生に求める資質と入学試験の方針

本学科では、目まぐるしく変容する現代社会の特徴に広く関心を持ち、社会課題の解決と持続可能な地域の実現に意欲をもって取り組む姿勢を持つ受験生を広く受け入れたいと考えています。地域づくりの現場では、分野横断での協働作業が必要不可欠です。基礎技術を身につけるだけでなく、既存分野の壁を超えて能動的に学ぶ向上心を保持し、積極的に地域に働きかけようという展望を持つ学生を全国から歓迎します。したがって、入学試験は文系・理系のどちらからでもアプローチ可能な科目構成とするとともに、首都圏のみならず地方での受験の機会も設けます。

裏面へ

## 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科 (仮称) のご案内

### ◆学びの特色と展開

本学科では、地域をとりまく社会の構造を理解し、歴史、文化、自然を踏まえた地域の特長・魅力を際立たせる手法や、様々な社会課題を抱える地域の持続可能性向上にむけて、観光・交流を取り入れた新しい地域のあり方を構想し提案する力を実践的に身につけます。

専門教育のコアとなる「演習」科目では、フィールドワークやグループワークを通じて地域の見方・調べ方を実践的に修得します。また、地域の客観的な調査・分析を踏まえた具体的な課題解決や魅力向上のための計画を立案します。「演習」で取り組む課題解決型、実践・提案型教育のベースとなる分析技術・表現技術や計画技法を修得するため、入学前の文系・理系の区分を問わず、統計やデータサイエンス、デザイン手法等を身につける科目を用意しています。

さらに、現代社会や都市・農村といった 地域をとりまく社会について理解を深める社会学に関する科目、貴重な自然資源や伝統行事・町並み等の歴史・文化資源の視点から地域の環境を多面的に捉える科目、公共政策・行財政、都市計画といった地域の政策立案に関する科目、観光施策や事業企画・経営等に関する科目を多数開講し、学生自身が希望する進路に応じて柔軟に選択することができるようにしています。

これらのカリキュラムは、専門的な知見や研究実績をもつ教員と、地域の現場で実際の課題解決を担った経験をもつ実務家教員が支えます。このような、調査・分析を踏まえた地域課題の抽出から解決に向けた構想・提案、施策立案までの総合的なプログラムが、本学科の教育の大きな特色です。

### ◆卒業後の活躍の場

本学科の学びを通じて身につける社会構造を捉える力や課題解決力、構想・提案力は、観光関連産業や地域づくりの現場はもちろんのこと、広く社会が求める能力であり、活躍の場は大きく広がっています。

公共から地域を支える	地域に根ざした事業を担う	観光の専門性を活かす	経済活動で地域と世界をつなぐ
国家公務員	観光協会・DMO*	コンサルタント	出版・放送
地方公務員	NPO	宿泊業・旅行業	広告代理店
学芸員	地域づくり組織	観光施設運営者	商社・金融・IT産業
	U/I ターン起業	航空・鉄道等交通事業者	等

\*Destination Marketing and Management Organization:

観光を受け入れる地域側の視点にたち、観光地のマーケティングやマネジメントを行う組織





※次からの【質問7～9】は、別紙【國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)のご案内】  
をご覧ください、記入ください。

【質問 7】國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に興味・関心がありますか？  
次のア～オの中から、1つ選び○をつけてください。

- ア 非常に興味・関心がある    エ 興味・関心がない  
イ 興味・関心がある            オ わからない  
ウ ある程度の興味・関心がある

【質問 8】國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に進学したいですか？  
次のア～オの中から、1つ選び○をつけてください。

- ア 進学を希望する                      エ 進学を希望しない  
イ 一応、進学を考えられる    オ わからない                      → 【質問 9】  
ウ 受験校候補のひとつとして考えられる

【質問 9】質問 8で「エ 進学を希望しない」を選んだ理由は何ですか？  
次のア～セの中から2つまで○をつけてください。

- ア 希望する学部・学科ではない    キ 伝統や知名度                      ス 特に理由なし  
イ 希望する資格が取得できない    ク 入試の難易度・入試科目            セ その他  
ウ 就職実績が悪い                      ケ 担任や進路指導の先生の意見      (                      )  
エ 設置形態(国公立・私立)            コ 家族の意見  
オ 立地・施設が悪い                      サ 奨学金が充実していない  
カ 学費(入学金・授業料)が高い      シ 学生寮が充実していない

【質問 10】國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に対する感想や印象をご自由に記入ください。

質問は以上で終わりです。ご協力ありがとうございました。

【表4：近隣競合校の入試志願状況】

	平成30年				平成31年				令和2年				
	入学定員	志願者数	合格者数	入学者数	定員充足率	志願者数	合格者数	入学者数	定員充足率	志願者数	合格者数	入学者数	定員充足率
立教大学 観光学部 観光学科	195	3,469	435	192	98.5%	3,253	454	198	101.5%	2,387	454	189	96.9%
立教大学 観光学部 交流文化学科	175	3,051	372	174	99.4%	1,881	408	171	97.7%	2,370	419	176	100.6%
東洋大学 国際観光学部 国際観光学科	366	5,470	648	368	100.5%	6,013	748	373	101.9%	4,884	917	362	98.9%
日本大学 理工学部 まちづくり工学科	100	921	89	106	106.0%	699	103	96	96.0%	736	102	103	103.0%

出典) 各大学HP

※日本大学 理工学部 まちづくり工学科の志願者数、合格者数は一般入試のみ。

【表5：本学既存5学部の志願者数推移】

学部名	入学定員 (名)	平成28年	平成29年	平成30年	平成31年 (令和元年)	令和2年	5年間の 平均志願倍率
文学部	690	8,300	9,973	9,737	11,517	10,319	14.5倍
法学部	500	5,481	5,133	5,300	6,474	5,183	11.0倍
経済学部	510	6,352	7,880	7,467	8,992	7,907	15.1倍
神道文化学部	180	861	921	948	1,076	1,269	5.6倍
人間開発学部	330	2,842	2,896	2,989	3,229	3,345	9.3倍
合計	2,210	23,836	26,803	26,441	31,288	28,023	12.3倍

※各学部の志願者数は、各種試験制度の志願者合計値

【表6：本学既存5学部の入学者数及び平均入学定員超過率】

学部名	入学定員 (名)	平成28年	平成29年	平成30年	平成31年 (令和元年)	令和2年	5年間の平均 入学定員率
文学部 (定員超過率)	690	788 (1.14)	734 (1.06)	717 (1.03)	715 (1.03)	706 (1.02)	1.05倍
法学部 (定員超過率)	500	540 (1.08)	526 (1.05)	565 (1.13)	490 (0.98)	479 (0.95)	1.03倍
経済学部 (定員超過率)	510	564 (1.10)	540 (1.05)	595 (1.16)	492 (0.96)	493 (0.96)	1.04倍
神道文化学部 (定員超過率)	180	210 (1.16)	195 (1.08)	192 (1.06)	190 (1.05)	189 (1.05)	1.08倍
人間開発学部 (定員超過率)	330	381 (1.15)	344 (1.04)	329 (0.99)	347 (1.05)	337 (1.02)	1.05倍

## 令和3年度学費等納付金入学年度別内訳一覧表

(単位：円)

入学年度	学 部	納付区分別金額			学 費							諸 費										
		年額	前期	後期	入学金	授業料		施設設備費		維持運営費	小 計	若木育 成会費	若木学 友会費	若木学友 会入会金	國學院 雑誌代	經濟学 会費	國學院 法学代	人間開発 学会費	院友經 済会費	院友会 入会金	院友会 十年会費	小 計
						前 期	後 期	前 期	後 期													
令和3年 (2021)	文 学 部	1,267,300	782,300	485,000	240,000	380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	1,220,000	29,000	5,300	1,000	2,000					10,000		47,300
	經 済 学 部	1,267,300	782,300	485,000	240,000	380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	1,220,000	29,000	5,300	1,000	2,000					10,000		47,300
	法 学 部	1,268,300	783,300	485,000	240,000	380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	1,220,000	29,000	5,300	1,000		3,000				10,000		48,300
	神道文化学部	1,267,300	782,300	485,000	240,000	380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	1,220,000	29,000	5,300	1,000	2,000					10,000		47,300
	人間開発学部	1,348,300	823,300	525,000	240,000	400,000	400,000	125,000	125,000	10,000	1,300,000	29,000	5,300	1,000				3,000		10,000		48,300
令和2年 (2020)	文 学 部	1,016,300	531,300	485,000		380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	980,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	經 済 学 部	1,016,300	531,300	485,000		380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	980,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	法 学 部	1,017,300	532,300	485,000		380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	980,000	29,000	5,300			3,000						37,300
	神道文化学部	1,016,300	531,300	485,000		380,000	380,000	105,000	105,000	10,000	980,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	人間開発学部	1,097,300	572,300	525,000		400,000	400,000	125,000	125,000	10,000	1,060,000	29,000	5,300					3,000				37,300
令和元年 (2019)	文 学 部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	經 済 学 部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	法 学 部	948,300	497,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300			3,000						37,300
	神道文化学部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	人間開発学部	948,300	497,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300					3,000				37,300
平成30年 (2018)	文 学 部	967,300	516,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000						20,000	56,300
	經 済 学 部	970,300	519,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000				3,000		20,000	59,300
	法 学 部	968,300	517,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300			3,000					20,000	57,300
	神道文化学部	967,300	516,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000						20,000	56,300
	人間開発学部	968,300	517,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300					3,000			20,000	57,300
平成29年 (2017) 以前	文 学 部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	經 済 学 部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	法 学 部	948,300	497,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300			3,000						37,300
	神道文化学部	947,300	496,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300		2,000							36,300
	人間開発学部	948,300	497,800	450,500		350,000	350,000	100,500	100,500	10,000	911,000	29,000	5,300					3,000				37,300

※中国文学科は、中国学会費2,000円が諸費に加算されます。

※学士・編入・専攻科・別科・再入学・留学生・大学院の学費は別に定めています。

## 第2期「まち・ひと・しごと創生総合戦略」

令和元年 12 月 20 日

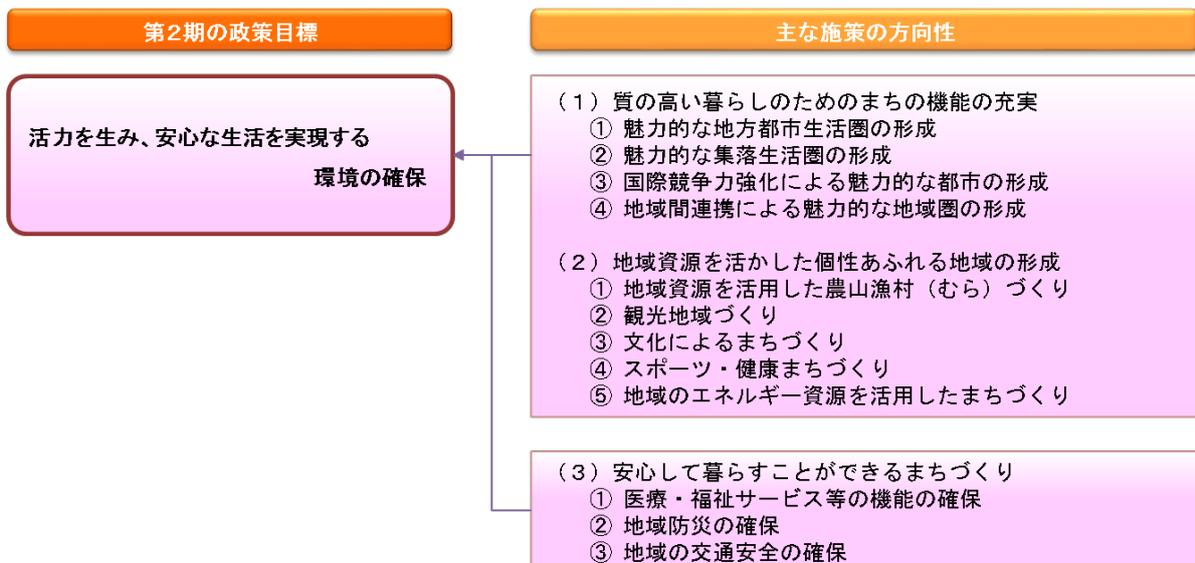
## 【基本目標 4】

### ひとが集う、安心して暮らすことができる魅力的な地域をつくる

訪れたい、住み続けたいと思えるような地域をつくるためには、都市機能、日常生活サービス機能を維持・確保するとともに、地域資源を最大限に活かし、地域に付加価値を持たせることで、魅力的な地域づくりを進める必要がある。

このため、コンパクト・プラス・ネットワークや、地域交通の維持・確保を進めるとともに、既存の公共施設・不動産等のストックを最大限活用するなど、ストックマネジメントに取り組むことで、質の高い暮らしのためのまちの機能の充実を図る。あわせて、豊かな自然、観光資源、文化、スポーツ、地域エネルギーなど地域の特色ある資源を最大限に活かし、地域の活性化と魅力向上を図る。

また、急速な高齢化にも対応し、人々が地域において安心して暮らすことができるよう、医療・福祉サービス等の機能を確保し生涯現役の社会づくりを推進するとともに、地域における防災・減災や地域の交通安全の確保を図る。



## 4-1 活力を生み、安心な生活を実現する環境の確保

### (1) 質の高い暮らしのためのまちの機能の充実

#### ①魅力的な地方都市生活圏の形成

##### (コンパクト・プラス・ネットワーク等の推進)

地方においては、これまで、人口の増加に伴い市街地が郊外へ拡散してきたが、多くの県庁所在地において、過去と比較して DID<sup>(41)</sup> 面積が拡大し、人口密度が低くなっている。今後は人口減少により、拡散した市街地で居住の低密度化が進み、生活サービス機能の維持が困難になる可能性があることから、こうした課題に対応して都市機能を維持する必要がある。

図 36 県庁所在地の DID 面積・人口密度（1970 年と 2015 年の比較）

道府県庁所在地名	2015年DID面積 (km <sup>2</sup> )	対1970年比	2015年DID人口密度 (人/km <sup>2</sup> )	対1970年比	道府県庁所在地名	2015年DID面積 (km <sup>2</sup> )	対1970年比	2015年DID人口密度 (人/km <sup>2</sup> )	対1970年比
札幌市	235.5	267%	8,064	86%	大津市	38.9	314%	6,909	92%
青森市	40.3	233%	5,578	59%	京都市	143.6	141%	9,797	77%
盛岡市	41.9	224%	5,658	73%	大阪市	224.2	110%	12,000	82%
仙台市	149.1	281%	6,720	78%	神戸市	157.9	211%	9,141	59%
秋田市	54.8	229%	4,576	70%	奈良市	45.7	218%	6,743	98%
山形市	33.0	219%	5,481	71%	和歌山市	63.1	187%	4,371	58%
福島市	40.0	256%	4,800	78%	鳥取市	19.0	257%	5,295	66%
水戸市	34.7	251%	4,969	74%	松江市	21.7	213%	4,862	73%
宇都宮市	71.5	271%	5,396	76%	岡山市	81.8	303%	6,027	74%
前橋市	46.0	271%	4,274	60%	広島市	134.0	210%	7,670	81%
さいたま市	117.2	218%	9,943	114%	山口市	22.9	294%	4,345	69%
千葉市	121.8	251%	7,259	97%	徳島市	38.6	204%	4,827	65%
横浜市	349.3	170%	10,393	111%	高松市	41.0	158%	5,188	79%
新潟市	104.2	233%	5,671	71%	松山市	68.7	301%	6,253	75%
富山市	57.9	219%	4,074	68%	高知市	44.4	213%	6,122	70%
金沢市	63.2	253%	6,131	61%	福岡市	154.4	188%	9,631	110%
福井市	36.4	284%	4,874	54%	佐賀市	27.5	233%	5,064	70%
甲府市	32.3	191%	4,772	59%	長崎市	44.7	149%	7,028	63%
長野市	48.9	246%	5,232	77%	熊本市	88.8	213%	6,622	79%
岐阜市	55.0	195%	5,211	56%	大分市	70.5	319%	4,865	75%
静岡市	103.9	168%	5,982	74%	宮崎市	50.6	303%	5,499	79%
名古屋市	279.2	146%	8,060	83%	鹿児島市	74.6	230%	6,469	68%
津市	30.5	191%	4,381	75%	那覇市	38.4	151%	8,285	83%

(資料) 平成 29 年国勢調査(総務省)、平成 29 年(2017 年)「リサーチ・メモ 県庁所在地の平均人口と DID 面積の推移にみる市街地の拡散について」((一財)土地総合研究所)を基に内閣府作成。

(注) 【2015 年 DID 面積 (km<sup>2</sup>) の「対 1970 年比」】 250%以上：濃い青、200%～250%未満：薄い青  
 【2015 年 DID 人口密度 (人/km<sup>2</sup>)】 4,000 人台：濃い橙、5,000 人台：薄い橙  
 【2015 年 DID 人口密度 (人/km<sup>2</sup>) の「対 1970 年比」】 70%未満：濃い緑、70%台：薄い緑

このような状況を踏まえ、ひとが集う、安心して暮らすことができる地域をつくるためには、経済・生活に必要な機能を一定の地域にコンパクトに集約するとともに、各地域を交通や情報通信のネットワークで結ぶことにより、都市機能や日常生活サービス機能等を維持し、継続的に提供できるようにすることが重要である。

このため、居住者が健康で快適な生活を送ることができる持続可能な地方都市の実現に向け、医療・福祉・商業等の生活サービスや居住誘導による都市のコンパクト化と周辺等の交通ネットワーク形成を進める。その際、公共施設、公的不動産などの既存ストックについて、PPP・PFI 手法の導入により民間の知見・ノウハウを取り入れながら、有効活用を推進するとともに、空き地、空き店舗等の適正管理や有効活用等を推進する。また、まちなにぎわいと活力を生み出し、魅力的な地域にするため、官民空間の修復・利活用等による「居心地が良く歩きたくなるまちなか」の創出や、空き店舗等の遊休資産の再生・活用、中心市街地の再生等により、地域

(41) Densely Inhabited District の略。人口集中地区。

の「稼ぐ力」や「地域価値」の向上を図る「稼げるまちづくり」を推進する。なお、都市のコンパクト化を進める際には、それぞれの都市の人口規模や特性に応じた対応が必要である。例えば、拠点については、1つにまとめることを必ずしも意味するものではなく、合併等により中心地が複数形成された都市や規模の大きな地方都市であれば、多数の拠点を設けることが考えられる。

#### （地域交通の維持・確保）

地方部を中心に、高齢者運転の問題や、運転者不足の深刻化など、地域の足を巡る環境はますます厳しくなっているため、地域の暮らしに不可欠な地域公共交通サービスの確保・充実等を図る必要がある。

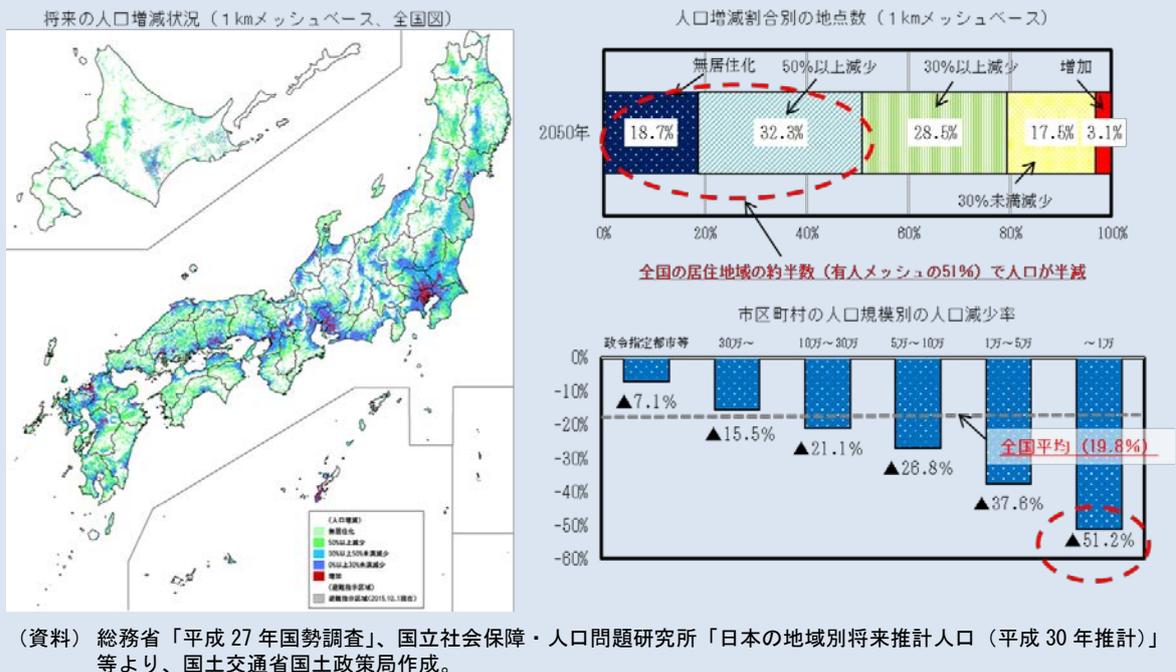
このため、地方公共団体の役割強化等を通じた輸送サービスの確保・充実、スクールバス、福祉バス等の公共交通事業者以外による地域の輸送サービスの活用や、自家用有償旅客運送の実施の円滑化等を図るとともに、旅客運送事業と貨物運送事業のかけもちの円滑化により、物流を含む輸送サービスの維持・確保に取り組む。また、地方公共団体、事業者等による地域の協議会の制度の下で、事業者間の連携・協働を円滑かつ柔軟に行うことが可能となるよう、地域交通に係る競争政策の見直しを図る。

#### ②魅力的な集落生活圏の形成（「小さな拠点」の形成等）

今後、2050年時点において全国の居住地域の約半数の地域で人口が50%以上減少することが見込まれており、人口規模が小さい市区町村ほど人口減少率が高くなる傾向がある。特に2015年時点の人口が1万人未満の市区町村に居住する人口は、約半分に減少する可能性がある。このような人口減少や高齢化が著しい地域においては、日常生活に必要な商店や給油所の撤退、耕作放棄地や空き家の増加、働き口の減少、さらにはコミュニティでの共同活動の継続が困難になるなど、住み慣れた地域で暮らし続けていく上で様々な課題が拡大してきていることから、必要な生活サービス機能を維持・確保し、あわせて、地域における仕事・収入を確保することが重要である。

このため、地域住民自らによる主体的な地域の将来プランを策定し、地域課題の解決に向けた多機能型の取組を持続的に行う組織である地域運営組織の形成を促すとともに、各種生活サービス機能が一定のエリアに集約され、集落生活圏内外をつなぐ交通ネットワークが確保された拠点である「小さな拠点」の形成を促進する。その際、「小さな拠点」や地域運営組織の形成を進めるに当たっては、人口減少や高齢化を踏まえ、集落生活圏内外をつなぐ交通ネットワーク機能の強化、郵便局や農業協同組合など地域内外の多様な組織との連携を促進するとともに、関係人口の創出・拡大の取組と連携するなど、総合的かつ分野横断的な展開を図る。

図 37 人口の低密度化と地域的偏在の進行



また、人口の減少に伴って地域社会の活力の低下が懸念されている地域にあっては、行政と地域コミュニティや住民との円滑な意思疎通を確保する観点からも「小さな拠点」の形成やそれに伴う地域運営組織の形成が課題解決に大きく貢献することが期待され、実際に地方創生に大きな成果を上げていく事例も生まれてきている。このような事例における構築プロセス等の具体的手法を共有し、他の地域への横展開を図る。

さらに、地域人口の急減に直面している地域においては、農林水産業、商工業などの地域産業の担い手不足が深刻化し、地域社会・経済の維持に困難が生じていることから、地域人口の急減に対処するための特定地域づくり事業の推進に関する法律（令和元年法律第 64 号）に基づく特定地域づくり事業協同組合が域内外の若者等を雇用し、組合員である事業者の事業に従事する機会を提供することにより、地域づくり人材のベースキャンプとして機能するよう支援する。

### ③国際競争力強化による魅力的な都市の形成

地方経済のコアとなる都市は、その他の都市に比べ様々な機能やサービスが集積しているため、地方経済を牽引することにより、活力を維持・発展させるとともに、その高度な都市機能を周辺の都市・地域に提供する役割が期待される。しかし、東京圏への人口移動の状況を見ると、政令指定都市などの中枢中核都市から東京圏への転入超過が多く、その役割を十分に発揮できていない状況にある。

また、グローバル化が急速に進展する中で、我が国が世界レベルの競争力を保つことができるよう、民間投資の喚起を通じた都市再生の推進による都市の国際競争力の強化等に取り組み、世界と直結して成長し、国際都市として機能する都市の形成を進めることが必要である。

このため、地域の特性に応じて、魅力あるしごとを増やし人口流出を防止する、経済活動を活発化させる等、地域の活力の維持・発展を推進するため、中枢中核都市等への更なる投資の喚起を図る都市再生を力強く進めるとともに、関係省庁が連携して行うハンズオン支援等により機能強化を図る。その際、文化、自然などの地域の豊かな個性があふれる取組を推進するとともに、地方経済のコアとなる都市のみにとどまらず、周辺地域を含めた都市圏全体の発展につながるよう留意する。

#### ④地域間連携による魅力的な地域圏の形成

都市機能を維持するためには、一定の人口規模や密度が必要であるが、今後は日本各地において、人口減少に伴い、医療・福祉・商業・娯楽などの生活サービス機能の維持が困難になり、地域活力が衰退することが懸念されている。

図 38 人口規模に応じて立地する可能性のあるサービス施設のイメージ（三大都市圏を除く）

人口規模	0~2,000人	2,000~4,000人	4,000~6,000人	6,000~8,000人	8,000~1万人	1~2万人	2~5万人	5~10万人	10~20万人	20~50万人	50万人~
小売	飲食料品小売業【216,158】 書籍・文房具小売業【24,630】					ペット・ペット用品小売業【2,299】 男子服小売業【10,773】	外車ディーラー【287】 ショッピングセンター【491】 百貨店【100】				
宿泊・飲食サービス	飲食店【325,141】 酒場、ビアホール【66,081】 旅館、ホテル【352,681】	喫茶店【28,777】				ハンバーガー店【2,541】	スターバックスコーヒー【345】				
生活関連サービス				遊技場【12,070】		カラオケボックス業【3,488】 フィットネスクラブ【1,392】	結婚式場業【880】 映画館【315】				
金融	郵便局【12,457】			銀行（中央銀行を除く）【8,678】		金融商品取引業【1,182】					
学術研究、教育・学習支援			学習塾【24,777】	音楽教授業【11,590】		外国語教授業【3,514】 学術・開発研究機関【2,537】 大学【440】	博物館、美術館【1,213】				
医療・福祉	一般診療所【48,083】 歯科診療所【30,966】 介護老人福祉施設【3,689】			一般病院【4,554】 通所・短期入所介護事業【8,044】 訪問介護事業【6,406】			地域医療支援病院【274】 救命救急センター施設【142】 先進医療を実施する病院【241】 介護老人保健施設【2,368】 介護療養型医療施設【1,227】				
対企業サービス						自動車賃貸業【3,304】 インターネット付随サービス業【1,883】 税理士事務所【11,063】	有料老人ホーム【1,293】 インターネット付随サービス業【1,883】 公認会計士事務所【827】 法律事務所【3,259】				

（資料）総務省「平成 21 年度経済センサス」、厚生労働省「医療施設調査 病院報告（平成 24 年 10 月）」、同「介護サービス施設・事業所調査（平成 24 年 10 月）」、日本救急医学会 HP、wellnes HP、日本ショッピングセンター協会資料、日本百貨店協会 HP、メルセデスベンツ・フォルクスワーゲン・BMW 各 HP、スターバックスコーヒー・ジャパン資料を基に、国土交通省国土政策局が作成したものを加工して作成。

（注）【 】内は全国（三大都市圏を除く）の施設数総数。

都市機能を維持するため、地域の経済団体等の参画を得ながら、広域連携や経済圏レベルでの連携など、地域の実情に応じた地域間の連携・協働を促進することが重要である。

また、一定の圏域人口を確保し、活力ある社会経済を維持するための拠点として、全国各地で形成されている連携中枢都市圏や、圏域全体として必要な生活機能等を確保し、地方圏における定住の受け皿を形成する定住自立圏について、取組の深化を図る。

## (2) 地域資源を活かした個性あふれる地域の形成

地方都市において、多様な人々が訪れ、交流し、活力を生む「まち」をつくるためには、地域が誇る、特色ある農林水産品、観光資源、文化などの地域資源を最大限に活かして活性化を図り、地域の魅力を高めることが必要である。

特に、2019年のラグビーワールドカップ、2020年の東京オリンピック・パラリンピック競技大会等を一過性のイベントとして終わらせず、各地域が特色ある「スポーツ・レガシー」<sup>(42)</sup>の構築を進めることが重要であり、これにより新たな地方創生の活路を拓くものとする。

さらに、2025年に開幕する大阪・関西万博に向けて、日本各地の取組・魅力を世界に積極的に発信するとともに、地方大学と地域企業の連携によるライフサイエンスイノベーションの創出やIoTを活用した全世代が安心して暮らせる未来の街づくりなど、万博のテーマである「いのち輝く未来社会のデザイン」に資する取組を通じて、地域の活性化等を図る。

### ①地域資源を活用した農山漁村（むら）づくり

農林漁業の持続的な発展の基盤である農山漁村は、国民に食料を安定供給するとともに、国土の保全、水源の涵養<sup>かん</sup>、文化の伝承などの多面的な機能の発揮の場であることから、「美しく活力ある農山漁村」を実現することが重要である。

農業の担い手以外も含めた多様な人々が農山漁村で暮らしていくためには、地域資源を活用した所得と雇用機会の確保、中山間地域も含め農山漁村に人が住み続けるための条件整備、農山漁村地域の魅力等の発揮と地域内外への発信等が必要である。

これらに対する施策を、今後見直される食料・農業・農村基本計画も踏まえ、「常に現場目線に立った実態調査と政策立案」、「農山漁村に住む全ての人々の所得と雇用機会の確保が基本」、「スマート農林水産業や新技術に対応した条件整備」、「自立性と持続性（SDGs）に着目した政策」、「農山漁村の活性化に取り組む人材の確保・育成」、「関係府省や地方公共団体、民間との連携」、「他分野との「組合せ」による農山漁村発のイノベーションの創出」の視点を持ちつつ、推進していく。

具体的には、農山漁村の地域資源を活かした農泊や農福連携、ジビエの利活用などの取組について農山漁村振興交付金等を活用し推進する。

### ②観光地域づくり

アジアを中心に訪日外国人旅行者数が近年急増している中で、観光は、旺盛なインバウンド需要の取り込み等によって交流人口を拡大させるとともに、観光を契機とする滞在が関係人口創出にもつながることから、地域を活性化させる原動力となるものである。観光が持つ広範な経済波及効果を念頭に、国内外からの観光客の地

<sup>(42)</sup> 各地域が「スポーツの持つ潜在的で多様な価値」を積極的に引き出して様々な社会課題の解決に取り組み、こうした社会課題の解決を含む様々なスポーツ関連領域で活躍する優秀な人材の継続的な育成・輩出を目指すこと。

方への流れを戦略的に創出し、観光の力を活用して地方創生を実現していくためには、地域の活性化につなげることを意識しながら、文化や自然などの地域の個性を活かした魅力ある持続可能で高付加価値な観光地域づくりを進めるとともに、その地域の魅力を効果的に発信することが重要である。

このため、観光地経営の視点に立った観光地域づくりの司令塔として、多様な関係者を巻き込みつつ、地域で策定した戦略に基づき、コンテンツづくりや受入環境整備などの着地整備に戦略的に取り組むことができる観光地域づくり法人の育成を図る。また、文化資源や国立公園など、多様な地域の資源を活かしたコンテンツづくり等を推進するとともに、これらの戦略的な訪日プロモーションを実施する。

さらに、観光と宿泊が一体となった流れをつくり、滞在中の消費喚起を促進し、域内消費額の拡大を図るとともに、訪日外国人旅行者がストレスなく快適に観光を満喫できる環境を整備するため、キャッシュレス対応、多言語対応や無料 Wi-Fi 整備などの受入環境整備を推進する。

### ③文化によるまちづくり

我が国には全国各地に多様で豊かな文化が息づいている。地域ごとの特色ある文化は、地域の活力を生むものであり、文化の力を活かした地域活性化を図るとともに、海外からの観光客の増加も見据え、国内外に発信していくことが重要である。また、人々が地域の中で心豊かな生活を送るために文化は欠かせないものであり、文化に親しむ機会を充実させることも重要である。

このため、文化やアートを各地域の未来の核と位置付け、「日本博」をはじめとする文化プログラムの全国展開を通じた日本文化の魅力発信、良好な景観の形成や歴史・文化・風土を活かしたまちづくりの推進、まちなみ・施設整備などと連携した文化財の保存・活用の促進、「日本遺産」をはじめとした文化財の地域資源としての磨き上げ、VR などの先端技術を駆使した文化財の魅力発信等により好循環の創出を図るほか、これらの取組の前提となる文化財に関する防火対策の強化、デジタルアーカイブ化や防災対策の促進を行うとともに、地域の美術館・博物館、劇場・音楽堂や国立文化施設の機能強化等を実施する。

### ④スポーツ・健康まちづくり

「スポーツ・レガシー」をスポーツ・健康まちづくりにつなげるためには、スポーツを活用した経済・社会の活性化、スポーツを通じた健康増進・心身形成・病気予防に向けた取組の推進、自然と身体を動かしてしまう「楽しいまち」への転換の3つの視点が考えられる。この3つの視点を軸にしつつ、アーバンスポーツなど新たな動きや民間スポーツ施設の公共的利用の可能性も視野に入れ、地域でのスポーツツーリズムの推進、集客力を有するスタジアム・アリーナなどの施設の有効活用等を進めるとともに、誰もがスポーツに親しみ、健康増進が期待できるまちの実現等に向けた各地での取組の深化を図る。

このようにスポーツ・健康まちづくりには多様な視点があり、様々な主体が連携して取組を進める必要があることから、首長も含めた地方公共団体職員をはじめとする幅広い関係者が連携・協働し、「地方公共団体をあげて取り組む」ことが不可欠であり、各地域における取組の更なる推進のための具体的方策について、関係省庁が一丸となって検討を進める。

また、高齢者等が少しでも長い期間、健康を謳歌できるよう、まちのコンパクト化や居心地が良く歩きたくなるまちなかの創出により、高齢者等が自然と外出することを促し、介護予防にも資することが重要である。

### ⑤地域のエネルギー資源を活用したまちづくり

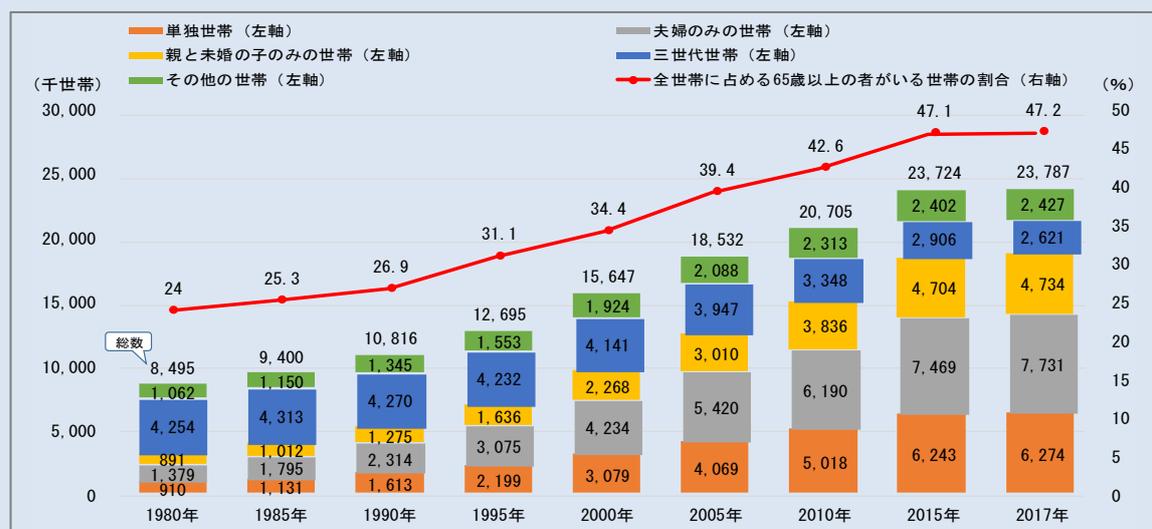
再生可能エネルギーを始めとした地域のエネルギー資源を活用した分散型エネルギーシステムは、地域経済の活性化に加え、非常時のエネルギーの確保、エネルギーの脱炭素化等の観点から重要である。再生可能エネルギー等の導入を拡大し、エネルギーの真の地産地消を実現するためには、こうした取組が地域社会の信頼を獲得し、責任ある長期安定的な運営がなされることが必要である。このため、関係省庁の連携の下、地域のエネルギー資源を活用した取組を推進していく。

## (3) 安心して暮らすことができるまちづくり

### ①医療・福祉サービス等の機能の確保

急速に高齢化が進み、高齢者世帯の増加や単身化が進行している中で、「まち」の活力を維持するためには、生涯現役の社会づくりを推進し、地域住民が将来にわたって、安心して健やかに暮らすことができる地域をつくる必要がある。

図 39 65 歳以上の者のいる世帯数及び構成割合（世帯構造別）と全世帯に占める 65 歳以上の者がいる世帯の割合



(出典) 内閣府「令和元年版高齢社会白書」

(1985 年以前の値は厚生省「厚生行政基礎調査」、1990 年以降の値は厚生労働省「国民生活基礎調査」による)

(注 1) 1995 年の数値は兵庫県を除いたもの。

(注 2) 四捨五入のため合計は必ずしも一致しない。

そのためには、住民個人による疾病・介護予防や健康増進の取組を支援するほか、地域の実情に応じて、地域資源や関係施策を有機的に連携させながら、地域の住民や多様な主体が支え合える環境づくりが重要である。

こうしたことから、誰もが住み慣れた地域で、自分らしい暮らしを人生の最後まで続けられるよう、地域の実情に応じた疾病予防や健康づくりの推進による地域の活性化を図るほか、医療・介護・予防・住まい・生活支援が包括的に提供される地域包括ケアシステムの構築を進める。その際、医療・介護サービスは、都市機能、日常生活サービス機能の重要な要素であり、都市生活圏や集落生活圏でコンパクト・プラス・ネットワーク等に取り組む際に一体的に対応していくべきことは言うまでもなく、社会福祉施設や医療施設等の誘導と地域交通の対策を有機的に連携して進めていく必要がある。

また、医療・介護需要の拡大を踏まえ、医療・介護提供体制の整備を推進するほか、公的賃貸住宅団地、その周辺地域等において、集約化や建替え・改修等と併せて福祉施設等の整備を推進するとともに、高齢者、障害者、子育て世帯などの多様な世帯が安心して健康に暮らすことができる住環境（スマートウェルネス住宅）を実現するための取組に対して引き続き支援を行う。

さらに、東京圏を始めとした大都市圏においては、高齢化の進行に伴い、医療・介護需要が急速に拡大している。こうした中、現段階では、高齢者の急増に高齢者施設の供給が追いついていないという指摘もあるが、引き続き、急速な高齢化の進行や多くの高齢者の集中といった大都市圏の特徴や医療・介護職員の需給の状況を踏まえながら、今後更に拡大が見込まれる医療・介護需要への対応について検討を進める。

## ②地域防災の確保

地域経済の活性化のためには、人々が安心して住み続けられるまちづくりが必要である。近年の自然災害の頻発等を踏まえ、災害の発生のおそれのある区域への住宅等の立地の抑制等について検討・実施するなど、コンパクト・プラス・ネットワークを進める際に防災・減災に取り組むほか、災害時の自立エネルギー供給を可能とする地域エネルギーシステムを構築するとともに、地域社会に密着した存在である消防団や自主防災組織等の充実・強化、災害対応・防災における ICT の利活用の推進により、住民が地域防災の担い手となる環境の整備を進めていく。

また、関係省庁間で連携し、国土強靱化や防災をはじめとする安全・安心に向けた取組や、大規模自然災害の被災地における地域課題の解決に向けた取組を推進する。

## ③地域の交通安全の確保

生活道路について、対策エリアを設け、教育委員会・学校、警察、道路管理者、自治会等による地域協働の推進体制を構築し、凸部設置、歩道設置、ゾーン 30 の整備を行うほか、効果検証を行い、必要に応じて追加対策を講じるなど、不断の活動を続けていく。

また、通学路について、通学路交通安全プログラムに基づき、定期的な合同点検

と対策の実施、対策効果の把握及びそれを踏まえた対策の改善・充実を一連のPDCA<sup>(43)</sup>サイクルとして実施し、継続的な取組を推進する。その際、公立学校のほか、国・私立学校も推進体制に参画して通学路交通安全プログラムに基づく取組を実施できるよう、関係部局による連携を強化する。

さらに、未就学児が日常的に集団で移動する経路の緊急安全点検結果を踏まえ、関係部局による対策を推進する。

#### 【重要業績評価指標】

#### 4-1 活力を生み、安心な生活を実現する環境の確保

##### <考え方>

魅力的でひとが集う地域をつくとともに、人口減少の局面においても安心して暮らすことができる地域をつくるため、活力を生み、安心な生活を実現する環境を確保する。

#### ■市町村域内人口に対して、居住誘導区域内の人口の占める割合が増加している市町村数

評価対象都市の2/3（2024年度）

※現状：100/141都市（2019年4月時点）

#### ■地域公共交通特定事業<sup>(44)</sup>の実施計画の認定総数

100件（2024年度）

※現状：50件（2019年10月時点）

#### ■地域連携に取り組む地方公共団体<sup>(45)</sup>の割合

75%（2024年度）

※現状：52.3%（2019年度）

なお、地域連携については、連携の件数ありきではなく、実効性のある連携を拡大していくことが重要である。国の指標としては地域連携に取り組む地方公共団体の割合の把握を行うが、連携の態様については様々なものが想定されることから、実際に連携に取り組む地方公共団体においては、以下の例のとおり、地域の目指す方向に沿ったKPIを設定することが望ましい。

##### （例1）

目的：地域資源を活用した地域経済の裾野拡大

指標：（圏域全体の）共同販売会における出展者販売額、地域ブランド登録事業者数

##### （例2）

目的：戦略的な観光施策

指標：（圏域全体の）観光入込客数、外国人延べ宿泊者数

<sup>(43)</sup> PLAN（計画）、DO（実施）、CHECK（評価）、ACTION（改善）の4つの視点をプロセスの中に取り込むことで、プロセスを不断のサイクルとし、継続的な改善を推進するマネジメント手法のこと。

<sup>(44)</sup> 地域公共交通の活性化及び再生に関する法律（平成19年法律第59号）の第2条第5号に規定する事業。

<sup>(45)</sup> 地方創生を実現するための地域間連携に関する政策・施策等を地方版総合戦略に記載している地方公共団体。

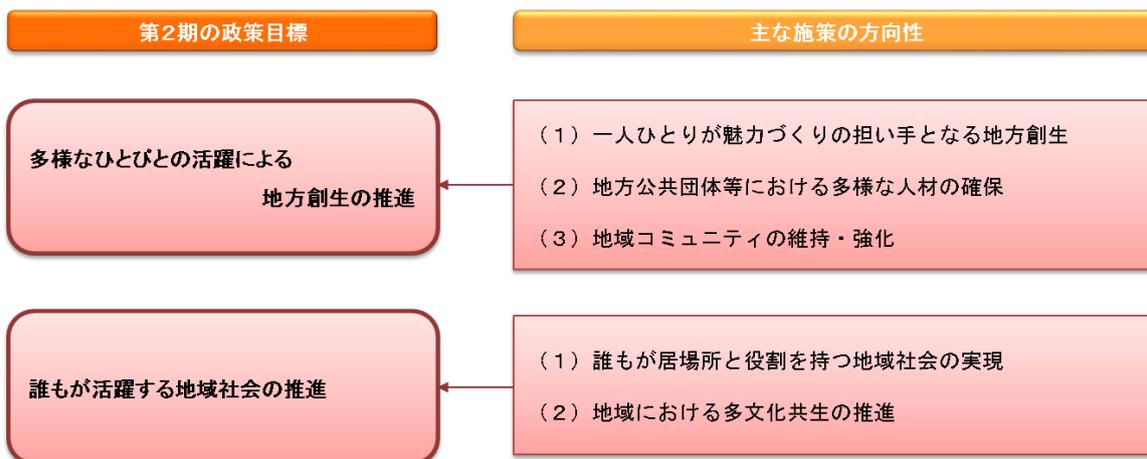
## 【横断的な目標 1】

### 多様な人材の活躍を推進する

地方創生の取組は、これを担う人材の活躍によって、初めて実現される。地方創生の更なる推進に向けては、地方創生の基盤を成す多様な人材に焦点を当て、その活躍を推進することが重要である。

このため、多様化、複雑化する地域の課題の解決に向けて、地方公共団体だけでなく、企業、NPO、住民など、地域に関わる一人ひとりが地域の担い手として自ら積極的に参画できるよう、多様なひとびとが活躍できる環境づくりを積極的に進める。

また、女性、高齢者、障害者、外国人など誰もが活躍し、多様性に富む豊かな地域社会をつくることが重要である。こうした地域社会を実現するためには、共助、互助の考え方も踏まえ、様々な人々と交流しながらつながりを持って支え合う体制づくりが重要であり、このようなつながりや場の形成は、新しい発想やビジネスを生み出す力としても期待される。



## 横 1-1 多様なひとびとの活躍による地方創生の推進

### (1) 一人ひとりが魅力づくりの担い手となる地方創生

地方創生が点の取組から面の取組に広がり、真に継続・発展していくためには、地域に関わる一人ひとりが地域の担い手として自ら積極的に参画し、地域資源を活用しながら、地域の実情に応じた内発的な発展につなげていくことが重要である。その際、地域の住民のみならず、域内外の個人、NPO、企業、金融機関、教育機関などの多様な主体を地域に関わる一人ひとりの担い手として捉えていくことが、地方創生の当事者の拡大につながると考えられる。例えば、優れた担い手を幅広く確保するためにも永住・定住する人のみならず、一定期間を区切ってキャリアの一部としてその地域に住みつつ活動を行う人も同様に重要な地域の担い手として重視していくなど、地域の担い手として新たな考え方を積極的に取り入れていくことが求められている。当分の間、日本全国で人口が、特に行動力のある中堅どころの人口が減少する中で、複数の居場所、活躍の場所を持つ人が増えるよう取り組んでいくことの重要性が増していると考えられる。

そして、このような担い手は無償、有償の様々な関わり方があり、担い手は無償でなければならない、有償でも実費程度でなければならない等、固定的に考えず、地方公共団体や地域社会が何にコストをかける必要があるかを実情に応じて考えて取り組むことが重要である。また、これらの担い手は地域の実情に応じて様々な形態との組合せとなって現れる。地域の魅力のブランド化等に取り組む地域商社、社会的事業や小さな拠点の運営は、その中心を担う人材等が地域の元々の住民の場合もあれば、期間を区切って地域に住み込んで取り組む人材の場合もあるが、いずれの場合においても、経営指導や人材育成に域内外の中間的な支援を行う民間団体が携わることが効果的な場合が多いと考えられる。

このように、永住・定住型の地元住民、一定期間在住して活動する人、域外に在住し直接活動する個人・NPO・企業等、域外にあって地元住民等を支援する個人・NPO・企業等、地域の担い手を地方公共団体や地域社会は幅広く捉え、義務的ではなく本当にその地域にコミットして自律的に活動する主体とそれを支援する主体を少しでも増やすよう取り組んでいく必要がある。

このため、地方公共団体や地域社会は、地方創生のための戦略やその実施施策の企画立案・実施・検証等に地域住民の参画を一層働きかけるとともに、地域にコミットする域外の主体の意見等に真摯に耳を傾け、地域社会の運営をオープン化していくよう心がけていくことが求められている。また、国は、地域にとって必要なこれらの人材についてマッチング支援の仕組みを整えるとともに、全国的なネットワークを構築し、施策に係る情報の周知、民間団体同士の情報交換等の場を設け、優良事例の横展開等を行う。

また、社会的事業の拡大に向け、起業家の育成、資金調達面での支援、事業の社会性に関する認知度向上等に取り組む、民間主導による地域課題解決を推進する。

さらに、「民の力」を地方創生に効果的に活用するため、企業版ふるさと納税等の民間資金の積極的な活用を促進するなど、地方公共団体と企業の連携を強化し、官民協働を強力に進めることにより、その地域における地方創生の取組の深化を図る。

## （２）地方公共団体等における多様な人材の確保

地方創生の推進に向けては、行政と地域をつなぐコーディネーターや、観光や販路拡大など各分野で様々な知識や経験を培った専門人材など、実際にこれを担う人材を確保し、活躍する環境を整備することが必要であり、特にこのような人材には、自らが地方創生の主役であるという主体的な意識・熱意をもって取り組むことが求められる。特に、行政課題の高度化・複雑化や IT 技術の進展等を背景に、地域の課題に対応した施策の企画・立案・実施や行政事務の効率化等に民間の高度な専門知識やビジネス経験が必要となる場面が増えている。地方創生に取り組む地方公共団体が必要な人材を確保できるよう、地方公共団体への人材支援を行うとともに、地方創生を担う専門人材を幅広く確保・育成することが重要である。

このため、地方創生に積極的に取り組む意欲を持ちながら、その取組を担う人材が不足しがちな比較的規模の小さい市町村に対して、意欲と能力のある人材を市町村長の補佐役として派遣する。あわせて、IT 分野などの重要分野について、協力企業を開拓し、地方公共団体に対して民間専門人材を派遣する新たな仕組みを構築・推進する。具体的には、民間企業等の市町村への派遣意向及び市町村が希望する人材ニーズの把握を行うため、ワンストップ窓口を設置し、市町村への民間専門人材派遣を支援するとともに、「地域おこし企業人交流プログラム」等の各省庁の関連事業を一体的に運用していくため、省庁横断的な会議を開催し、各事業の実施状況等の共有や改善等を実施する。

また、地域の担い手を確保するため、地方公務員の副業・兼業の好事例の周知など地方公務員等の更なる活躍のための環境整備を図るとともに、社会教育関係の人材や施設を始め、地域における多様な民間団体等との連携や施設の活用を図り、地域人材の育成等を行う好事例の横展開を図る。

さらに、地方創生コンシェルジュの機能を強化し、地方からの相談に対し、前向きに具体的な提案ができるよう親切、丁寧、誠実に対応していく。これに加え、地方創生カレッジや RESAS の自治体職員向け研修等を活用し、専門人材の育成や連携・交流支援を図るほか、公務員や金融機関職員など地方創生に熱意のある関係者のネットワーク拡充に取り組む。

## （３）地域コミュニティの維持・強化

本格的な人口減少を迎え、地域社会における課題解決のための担い手の不足、コミュニティの弱体化などの問題が顕在化している地域もある。一方、地域コミュニティは、地域への誇りと愛着の醸成、災害対応力の向上など多様な意義や価値を有するの

みならず、地域の合意形成を図る上でも有用と考えられ、引き続き、その維持・強化が必要である。

このため、「ごちゃまぜ」の地域コミュニティづくりを推進する各種施策の展開に加え、地域で暮らす人々が中心となって形成され、地域課題の解決に向けた取組を持続的に実践する地域運営組織の活動を支援する。あわせて、一人ひとりの多様な社会参加と地域社会の持続の両方を実現する「地域共生社会」を目指す。

また、地域の生活環境の向上や来訪者・滞在者の増加を通じた収益力の向上を図り、地域再生を実現していくため、民間団体が主体となって行う公共的空間の利活用、清掃・防犯などの活動、イベント等を通じたまちなぎわいづくりなどのまちづくりの取組（エリアマネジメント活動）を推進する。

なお、地域づくりは、あくまで、そこに住む地域住民が主体的に進めていくことが重要ではあるものの、地域外の人々や多様な世代の視点、さらには地域内外の多様な組織との連携等も必要である。特に、若者の転出超過が課題となっている地域においては、関係人口など新しい関わり方や新たな価値観などの時代の潮流を踏まえつつ、若者の意見に耳を傾けることも重要であると考えられる。

## 横 1-2 誰もが活躍する地域社会の推進

### (1) 誰もが居場所と役割を持つ地域社会の実現

女性、高齢者、障害者、就職氷河期世代の方々など誰もが居場所と役割を持ち、活躍する地域社会をつくることが重要である。

このため、誰もが活躍できる地域の実現に向けて、年齢や障害の有無等を問わず、誰もが交流できる多世代交流の場づくりや、能力を活かして地域社会の中で活躍できる新しい働き方の確立など、誰もが居場所と役割を持ち、つながりを持って支え合う地域づくりに向けた取組について、地域福祉、疾病・介護予防、健康増進、まちづくり、住宅、人材養成、雇用など関連する施策を効果的に活用する等して総合的に推進する。あわせて、共生社会の実現を図るため、心のバリアフリー<sup>(46)</sup>とユニバーサルデザイン<sup>(47)</sup>の街づくり<sup>(47)</sup>の取組を推進する。

#### ①新たな全世代・全員活躍型「生涯活躍のまち」の推進強化

活気あふれる温もりのある地域をつくるため、女性、高齢者、障害者、ひきこもりの方など、一人ひとりが個性と多様性を尊重され、支援する側とされる側が可変的となり、それぞれの希望に応じて、それぞれの持つ能力を発揮し、生きがいを感じながら暮らすことができる地域コミュニティの実現が不可欠である。

こうしたコミュニティの実現を図る手段として、「生涯活躍のまち」の位置付けを見直し、抜本的な強化を図る。具体的には、これまで中高年齢者の移住に重点が置かれていた「生涯活躍のまち」について、全世代を対象とし、制度の縦割りを超え、誰もが居場所と役割を持つ「ごちゃまぜ」のコミュニティづくりを推進する施策としてその位置付けを抜本的に見直すとともに、「関係人口×生涯活躍のまち」といった視点を踏まえ、都市部との人材循環を通じたコミュニティへのひとの流れづくりや、官民連携による事業モデルづくりなど安定的・継続的なコミュニティの事業運営基盤の確立に向けた取組を推進する。特に、こうしたコミュニティには、「交流・居場所」、「活躍・しごと」、「住まい」、「健康」といった機能が求められることから、こうした機能を効果的に事業化する手法などについて、地方公共団体や事業者などの関係者向けのガイドラインを策定・周知する。

また、「生涯活躍のまち」に関するアドバイザーやプロデューサー役となる人材を養成するとともに、中間支援組織の普及や関係各省庁の施策を総合的に活用するなど、各地域の全世代・全員活躍型「生涯活躍のまち」づくりの取組に対する重層的な支援体制の強化を図る。

さらに、全世代・全員活躍型「生涯活躍のまち」を普及促進するための推進計画を策定するなど、関係省庁が一体となってその着実な展開を図る。

<sup>(46)</sup> 様々な心身の特性や考え方を持つ全ての人々が、相互に理解を深めること。

<sup>(47)</sup> 身体障害、知的障害、精神障害等の様々な障害のある人も移動しやすく生活しやすい街づくり。

図 40 新たな全世代・全員活躍型「生涯活躍のまち」に求められる機能



## ②官民連携による女性、高齢者、障害者、就職氷河期世代の方々等の新規就業及び社会参加の促進等

現在職に就いていない女性、高齢者、障害者等の就業や社会参加の希望をかなえるため、その方々への支援を官民が一体となって進める。具体的には、民間のノウハウを活かし、支援対象者の掘り起こし、企業の職場環境改善、マッチングなどの一連の取組を官民連携プラットフォームの下で行う都道府県の取組を促進するとともに、サテライトオフィスやコワーキングスペースの整備など市町村や企業における関連する取組等の推進を図る。また、就職氷河期世代の方々活躍の場を広げるため、就職氷河期世代支援プログラム<sup>(48)</sup>に基づき、就労や社会参加などの支援に3年間で集中的に政府を挙げて取り組む。

## ③地方就労・自立支援事業等を通じた「活躍推進型就労」の展開

誰もがその能力を活かし、本人の希望に応じて働くことができるような地域社会の実現に向けて取り組む必要がある。

ひとり親家庭、若年無業者等の地方におけるワーク・ライフ・バランスのとれた就労・自立を支援する地方就労・自立支援事業の推進や、地域の企業や地方公共団体における女性活躍の推進、障害の特性に応じた就労支援・農福連携等を通じ、誰もがその能力を活かし、本人の希望に応じて働くことができるようにする「活躍推進型就労」の展開に取り組んでいく。

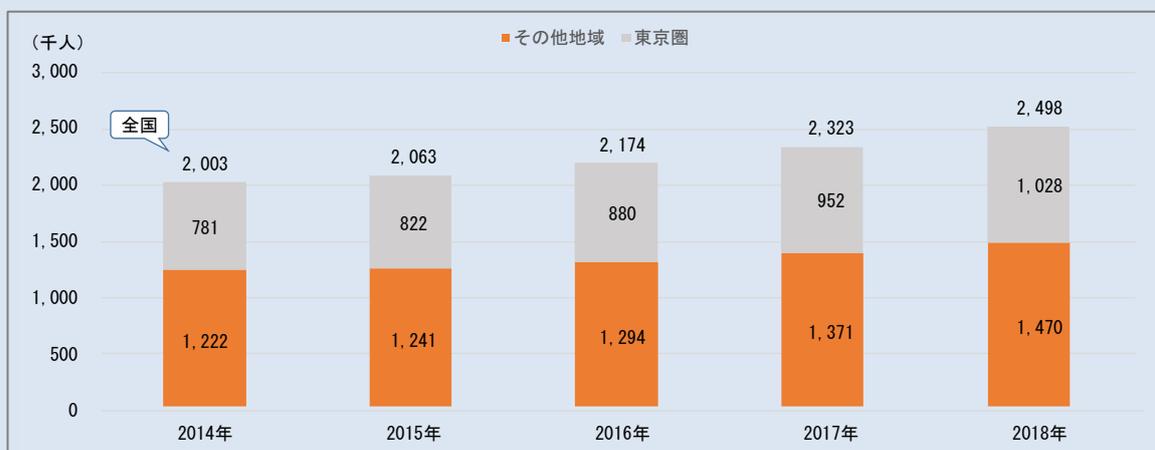
## (2) 地域における多文化共生の推進

近年、地方における外国人人口が増加している中、新たな在留資格として「特定技

<sup>(48)</sup> 経済財政運営と改革の基本方針 2019（令和元年6月21日閣議決定）において取りまとめ。

能」も創設され、地域における新たな担い手として、外国人材の更なる活躍が期待される。一方で、特定技能外国人の大都市圏等への集中の防止も図る必要がある。

図 41 全国及び東京圏を除く地方の外国人人口の推移



(出典) 総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」

このような状況を踏まえ、外国人材がその能力を最大限に発揮し、地域における新たな担い手として定着できるよう、外国人材に対する積極的な受入支援や共生支援を行うことが重要である。

このため、外国人材が地域の担い手として定着できるよう、外国人を孤立させることなく、社会を構成する一員として受け入れていくという視点に立ち、外国人材の受入支援や共生支援などについて優良事例の収集・横展開を行うとともに、地方公共団体の自主的・主体的で先導的な取組を引き続き支援する。さらに、外国人材と地方公共団体の円滑なマッチング等を支援し、地方公共団体における外国人材の活躍を促進する。

**【重要業績評価指標】**

**横 1-1 多様なひとびとの活躍による地方創生の推進**

**<考え方>**

地方公共団体の力だけではなく、NPO、企業などの多様な主体と連携・協働して地方創生の更なる深化を図る。

■地域再生法等に基づき指定されている NPO 法人等の数<sup>(49)</sup>

150 団体 (2024 年度)

※現状：110 団体 (2019 年)

**横 1-2 誰もが活躍する地域社会の推進**

**<考え方>**

地域に多様な人材を確保するため、誰もが活躍する地域社会の実現に取り組む。

■女性 (25~44 歳) の就業率

82% (2025 年)

※現状：76.5% (2018 年)

■65~69 歳の就業率

51.6% (2025 年)

※現状：46.6% (2018 年)

■障害者の実雇用率

2.3% (2022 年)

※現状：2.05% (2018 年)

■誰もが居場所と役割を持つコミュニティの要素を取り込んだ全世代・全員活躍型の「生涯活躍のまち」に関する構想等を策定している地方公共団体数

200 団体 (2024 年度)

<sup>(49)</sup> 地域再生法 (平成 17 年法律第 24 号) に基づき地方公共団体が指定する地域再生推進法人、都市再生特別措置法 (平成 14 年法律第 22 号) に基づき市町村が指定する都市再生推進法人及び中心市街地の活性化に関する法律 (平成 10 年法律第 92 号) に基づき市町村が指定する中心市街地整備推進機構の数の合計。

# 文化財保護法改正の概要について



文化庁  
平成30年7月

## 審議等の経過

### 【文化審議会での検討】

平成29年6月1日 文化審議会文化財分科会企画調査会において審議開始  
(11月までに全14回の審議を実施)

平成29年8月31日 「中間まとめ」公表

平成29年12月8日 「文化財の確実な継承に向けたこれからの時代にふさわしい保存と活用の在り方について」(第一次答申)

**これまで価値付けが明確でなかった未指定を含めた文化財をまちづくりに活かしつつ、地域社会総がかりで、その継承に取り組んでいくことが重要**

### 【文化財保護法の改正】

平成30年3月6日 「文化財保護法及び地方教育行政の組織及び運営に関する法律の一部を改正する法律案」閣議決定。国会へ提出。

6月1日 成立

6月8日 公布

平成31年4月1日 改正法の施行期日

# 文化財保護法及び地方教育行政の組織及び運営に関する法律の一部を改正する法律の概要

**趣旨** 過疎化・少子高齢化などを背景に、文化財の滅失や散逸等の防止が緊急の課題であり、未指定を含めた文化財をまちづくりに活かしつつ、地域社会総がかりで、その継承に取り組んでいくことが必要。このため、地域における文化財の計画的な保存・活用の促進や、地方文化財保護行政の推進力の強化を図る。

## 概要

### 1. 文化財保護法の一部改正

#### (1) 地域における文化財の総合的な保存・活用

- ① **都道府県**は、文化財の保存・活用に関する総合的な施策の**大綱**を策定できる 【第183条の2第1項】
- ② **市町村**は、都道府県の大綱を勘案し、文化財の保存・活用に関する総合的な**計画**（文化財保存活用地域計画）を作成し、国の認定を申請できる。計画作成等に当たっては、住民の意見の反映に努めるとともに、**協議会**を組織できる（協議会は市町村、都道府県、文化財の所有者、文化財保存活用支援団体のほか、学識経験者、商工会、観光関係団体などの必要な者で構成）【第183条の3第1項、同条第3項、第183条の9】

【計画の認定を受けることによる効果】

- ・国の登録文化財とすべき物件を提案できることとし、未指定文化財の確実な継承を推進 【第183条の5、第184条の2】
- ・現状変更の許可など文化庁長官の権限に属する事務の一部について、都道府県・市のみならず認定町村でも行うことを可能とし、認定計画の円滑な実施を促進

- ③ 市町村は、地域において、文化財所有者の相談に応じたり調査研究を行ったりする民間団体等を**文化財保存活用支援団体**として指定できる 【第192条の2、第192条の3】

#### (2) 個々の文化財の確実な継承に向けた保存活用制度の見直し

- ① 国指定等**文化財の所有者**又は**管理団体**（主に地方公共団体）は、**保存活用計画**を作成し、国の認定を申請できる 【第53条の2第1項等】

【計画の認定を受けることによる効果】

- ・国指定等文化財の現状変更等にはその都道府県の許可等が必要であるが、認定保存活用計画に記載された行為は、許可を届出とするなど手続きを弾力化 【第53条の4等（税制優遇は税法で措置）】
- ・美術工芸品に係る相続税の納税猶予（計画の認定を受け美術館等に寄託・公開した場合の特例）

- ② 所有者に代わり文化財を保存・活用する**管理責任者**について、選任できる要件を拡大し、高齢化等により所有者だけでは十分な保護が難しい場合への対応を図る 【第31条第2項等】

#### (3) 地方における文化財保護行政に係る制度の見直し

- ① 下記2. により地方公共団体の長が文化財保護を担当する場合、当該地方公共団体には**地方文化財保護審議会**を必置とする 【第190条第2項】
- ② 文化財の巡視や所有者への助言等を行う**文化財保護指導委員**について、都道府県だけでなく**市町村**にも置くことができることとする 【第191条第1項】

#### (4) 罰則の見直し

- ① 重要文化財等の損壊や毀棄等に係る罰金刑の引き上げ等 【第195条第1項等】

### 2. 地方教育行政の組織及び運営に関する法律の一部改正

【地教行法第23条第1項】

地方公共団体における**文化財保護の事務**は教育委員会の所管とされているが、条例により**地方公共団体の長**が担当できるようにする

成立

平成30年6月1日

公布

平成30年6月8日

施行期日

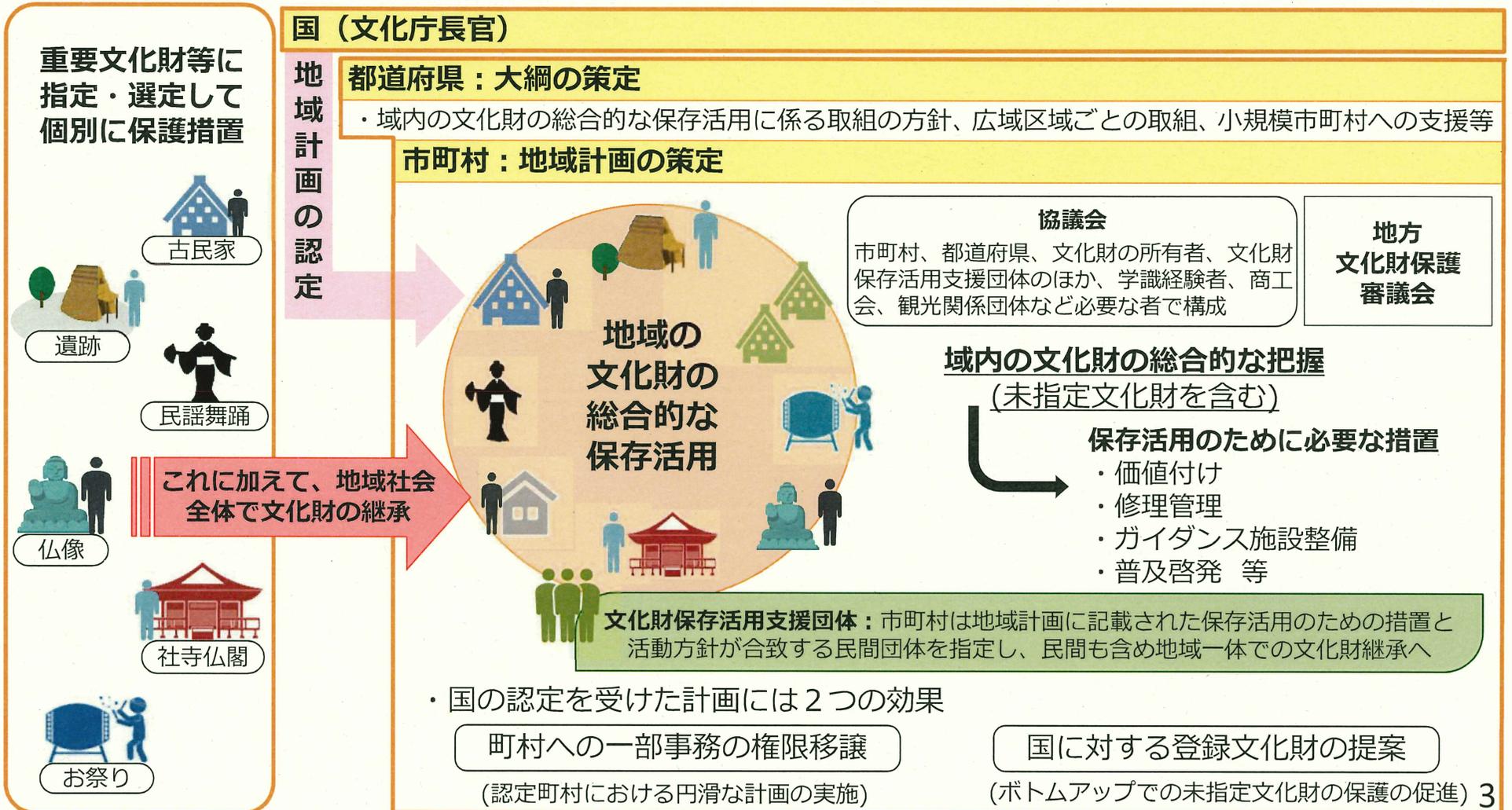
平成31年4月1日

2

# 改正文化財保護法による新たなスキーム(イメージ)

過疎化・少子高齢化などを背景に、文化財の滅失や散逸等の防止が緊急の課題であり、未指定を含めた文化財をまちづくりの核とし、社会総がかりで、その継承に取り組んでいくことが必要。このため、地域における文化財の計画的な保存・活用の促進や、地方文化財保護行政の推進力の強化を図る。

## ①地域における文化財の総合的な保存・活用



## ②個々の文化財の確実な継承に向けた保存活用制度の見直し

### ○個別の文化財の保存活用計画の国の認定

国：文化庁長官

認定

所有者・管理団体：保存活用計画の作成

「旧〇〇家住宅」  
保存活用計画

「〇〇図屏風」  
保存活用計画

「〇〇城跡」  
保存活用計画

等

#### 【計画の認定を受けることによる効果】

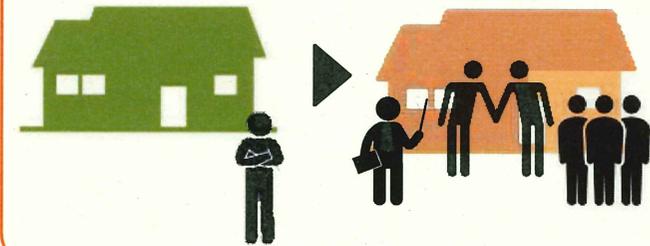
- ・国指定等文化財の現状変更等にはその都度国の許可等が必要であるが、認定保存活用計画に記載された行為は、許可を届出とするなど手続きを弾力化
- ・美術工芸品に係る相続税の納税猶予（計画の認定を受け美術館等に寄託・公開した場合の特例）

### ○所有者に代わり文化財の保存活用を担う主体の位置付け

「特別な事情があるとき」に選任できるとしている管理責任者について、必要があるときに選任できるよう要件拡充する

所有者単独で保存活用の取組

所有者の取組を積極的にサポート



## ③地方文化財行政の推進力強化

- ・地方における文化財保護の所管は教育委員会だが、文化行政全体としての一体性やまちづくり等に関する事務との関連性を考慮し、条例により、文化財保護の事務を首長が担当できるようにする
- ・ただし、首長部局に移管する場合は、専門的・技術的判断の確保や開発行為との均衡等に対応するため、文化財保護法において任意設置となっている地方文化財保護審議会の設置を必須とする

# 国の指針

- **国は、地方公共団体や所有者等が大綱・計画等を作成する際の参考となるよう、基本的な考え方や記載事項等**を示した運用の手引きとなる**指針を作成**する。
- 作成に当たっては、文化審議会において専門的な観点からの検討を行う。

## ○文化審議会第一次答申における指針に関する主な記述

Ⅲ. これからの時代にふさわしい文化財の継承のための方策

1. 総合的な視野に立った地域における文化財の保存・活用の推進強化

ア. 国による指針等の策定等

**国は、各地方公共団体において文化財の総合的な保存・活用に関する計画を策定する際の基本的な考え方について、指針等によって示すことが必要である。**

ウ. 市町村による文化財の総合的な保存・活用に係る計画の策定

(ア) 地域計画への記載事項

(略) なお、**計画に記載すべき事項は引き続き整理した上で、国の指針等において示すことが適当である。**

2. 個々の文化財の計画的な保存・活用と担い手の拡充

ア. 個々の文化財の保存活用計画の作成

(イ) 計画作成主体等

保存活用計画には専門的・技術的な内容が含まれ、所有者だけでは作成が困難な場合も想定される。このため、**計画を円滑に作成することができるよう、国は、指針等を策定して基本的な考え方を示すとともに、個々の計画の作成への指導・助言に当たることが必要である。**

(キ) 類型別の保存活用計画に関する方向性

加えて、今後、**国においては、認定の基準や計画記載事項等について引き続き詳細を検討し、指針等の中でも分かりやすく考え方を示すことが求められる。**

# 「明日の日本を支える観光ビジョン」 - 世界が訪れたいくなる日本へ - 概要

平成28年3月30日策定

## これまでの議論を踏まえた課題

- 我が国の豊富で多様な観光資源を、誇りを持って磨き上げ、その価値を日本人にも外国人にも分かりやすく伝えていくことが必要。
- 観光の力で、地域の雇用を生み出し、人を育て、国際競争力のある生産性の高い観光産業へと変革していくことが必要。
- CIQや宿泊施設、通信・交通・決済など、受入環境整備を早急に進めることが必要。
- 高齢者や障がい者なども含めた、すべての旅行者が「旅の喜び」を実感できるような社会を築いていくことが必要。

## 「観光先進国」への「3つの視点」と「10の改革」

### 視点 1

「観光資源の魅力を極め、地方創生の礎に」

- **「魅力ある公的施設」を、ひろく国民、そして世界に開放**
  - ・赤坂や京都の迎賓館などを大胆に公開・開放
- **「文化財」を、「保存優先」から観光客目線での「理解促進」、そして「活用」へ**
  - ・2020年までに、文化財を核とする観光拠点を全国で200整備、わかりやすい多言語解説など1000事業を展開し、集中的に支援強化
- **「国立公園」を、世界水準の「ナショナルパーク」へ**
  - ・2020年を目標に、全国5箇所の公園について民間の力も活かし、体験・活用型の空間へと集中改善
- **おもな観光地で「景観計画」をつくり、美しい街並みへ**
  - ・2020年を目途に、原則として全都道府県・全国の半数の市区町村で「景観計画」を策定

### 視点 2

「観光産業を革新し、国際競争力を高め、我が国の基幹産業に」

- **古い規制を見直し、生産性を大切にする観光産業へ**
  - ・60年以上経過した規制・制度の抜本見直し、トップレベルの経営人材育成、民泊ルールの整備、宿泊業の生産性向上など、総合パッケージで推進・支援
- **あたらしい市場を開拓し、長期滞在と消費拡大を同時に実現**
  - ・欧州・米国・豪州や富裕層などをターゲットにしたプロモーション、戦略的なビザ緩和などを実施
  - ・MICE誘致・開催の支援体制を抜本的に改善
  - ・首都圏におけるデジタルツールの受入環境改善
- **疲弊した温泉街や地方都市を、未来発想の経営で再生・活性化**
  - ・2020年までに、世界水準DMOを全国100形成
  - ・観光地再生・活性化ファクト、規制緩和などを駆使し、民間の力を最大限活用した安定的・継続的な「観光まちづくり」を実現

### 視点 3

「すべての旅行者が、ストレスなく快適に観光を満喫できる環境に」

- **ソフトインフラを飛躍的に改善し、世界一快適な滞在を実現**
  - ・世界最高水準の技術活用により、出入国審査の風景を一変
  - ・ストレスフリーな通信・交通利用環境を実現
  - ・キャッシュレス観光を実現
- **「地方創生回廊」を完備し、全国どこへでも快適な旅行を実現**
  - ・「ジャパン・レールパス」を訪日後でも購入可能化
  - ・新幹線開業やコンセクション空港運営等と連動した、観光地へのアクセス交通充実の実現
- **「働きかた」と「休みかた」を改革し、躍動感あふれる社会を実現**
  - ・2020年までに、年次有給休暇取得率70%へ向上
  - ・家族が休暇をとりやすい制度の導入、休暇取得の分散化による観光需要の平準化

# 「明日の日本を支える観光ビジョン」施策概要

## 1 観光資源の魅力を極め、地方創生の礎に

- **魅力ある公的施設・インフラの大胆な公開・開放**
  - ・赤坂や京都の迎賓館に加え、我が国の歴史や伝統に溢れる公的施設を一般向けに公開・開放
- **文化財の観光資源としての開花**
  - ・2020年までに、文化財を核とする観光拠点を全国で200整備、わかりやすい多言語解説など1000事業を展開し、集中的に支援強化
- **国立公園の「ナショナルパーク」としてのブランド化**
  - ・2020年を目標に、全国5箇所の公園について民間の力を活かし、体験・活用型の空間へと集中改善
  - ・2020年までに、外国人利用者数を100万人に
- **景観の優れた観光資産の保全・活用による観光地の魅力向上**
  - ・2020年を目標に、原則として全都道府県、全国の半数の市区町村で「景観計画」を策定
  - ・歴まち法の重点区域などで無電柱化を推進
- **滞在型農山漁村の確立・形成**
  - ・日本ならではの伝統的な生活体験と非農家を含む農村地域の人々との交流を楽しむ「農泊」を推進し、2020年までに全国の農山漁村で50地域創出
- **地方の商店街等における観光需要の獲得・伝統工芸品等の消費拡大**
  - ・2020年までに、商店街等において、50箇所まで街並み整備、1500箇所外国人受入環境整備
  - ・2020年までに、外国人受入可能な伝統的工芸品産地を100箇所以上に
- **広域観光周遊ルートの世界水準への改善**
  - ・修景や体験プログラム開発等に国から専門家チーム（パシフィックチーム）を派遣
- **東北の観光復興**
  - ・東北6県の外国人宿泊者数を2020年150万人泊（2015年の3倍）に

## 2 観光産業を革新し、国際競争力を高め、我が国の基幹産業に

- **観光関係の規制・制度の総合的な見直し**
  - ・通訳案内士、ライドオペレーター、宿泊業等の抜本見直し
- **民泊サービスへの対応**
  - ・現行制度の枠組みにとらわれない宿泊法制度の抜本見直し（本年6月中目途に検討会とりまとめ）
- **産業界ニーズを踏まえた観光経営人材の育成強化**
  - ・2020年までに、トップレベルの経営人材の恒常的な育成拠点を大学院段階（MBAを含む）に形成
- **宿泊施設不足の早急な解消及び多様なニーズに合わせた宿泊施設の提供**
  - ・旅館等におけるインバウンド投資などを促進
- **世界水準のDMOの形成・育成**
  - ・2020年までに、世界水準DMOを全国で100形成
- **「観光地再生・活性化ファンド」の継続的な展開**
  - ・観光まちづくりに関する投資や人材支援を安定的・継続的に提供できる体制を整備
- **次世代の観光立国実現のための財源の検討**
  - ・観光施策に充てる国の追加的な財源確保策を検討
- **訪日プロモーションの戦略的高度化**
  - ・海外著名人の日本文化体験映像を海外キー局で配信
- **インバウンド観光促進のための多様な魅力の対外発信強化**
  - ・在外公館や放送コンテンツなどを活用した情報発信
- **MICE誘致の促進**
  - ・政府レベルでの誘致支援体制の構築
- **ビザの戦略的緩和**
  - ・中国、フィリピン、ベトナム、インド、ロシアの5ヶ国を対象
- **訪日教育旅行の活性化**
  - ・「2020年までに4万人から5割増」の早期実現
- **観光教育の充実**
  - ・総合的な学習の時間等における教材の作成・普及
- **若者のアウトバウンド活性化**
  - ・若者割引等のサービス開発を通じた海外旅行の推進

## 3 すべての旅行者が、ストレスなく快適に観光を満喫できる環境に

- **最先端技術を活用した革新的な出入国審査等の実現**
  - ・世界最高水準の顔認証技術の導入などを促進
- **民間のまちづくり活動等による「観光・まち一体再生」の推進**
  - ・宿泊施設や観光バス乗降場等の整備促進
- **ハットル環境の飛躍的改善**
  - ・2020年までに、主要な観光地等における「100%のクレジットカード対応化」などを実現
- **通信環境の飛躍的向上と誰もが一人歩きできる環境の実現**
  - ・無料Wi-Fi環境とSIMカードの相互補完の利用促進
- **多言語対応による情報発信**
  - ・中小事業者のWEBサイトの約半分を多言語化
- **急患等にも十分対応できる外国人患者受入体制の充実**
  - ・2020年までに、外国人患者受入体制が整備された医療機関を全国100箇所整備（現在の約5倍）
- **「世界一安全な国、日本」の良好な治安等を体感できる環境整備**
  - ・外国語対応可能な警察職員の配置等の体制整備
- **「地方創生回廊」の完備**
  - ・「ジャパン・レールパス」を訪日後でも購入可能に
- **地方空港のゲートウェイ機能強化とLCC就航促進**
  - ・複数空港の一体運営（コンセッション等）の推進
- **クルーズ船受入の更なる拡充**
  - ・2020年に訪日クルーズ旅客を500万人に
- **公共交通利用環境の革新**
  - ・主要な公共交通機関の海外インターネット予約を可能に
- **休暇改革**
  - ・2020年までに年次有給休暇の取得率を70%に
- **利用者に合わせたユニバーサルデザインの推進**
  - ・高い水準のユニバーサル化と心のバリアフリーを推進

# 新たな目標値について

## 安倍内閣3年間の成果

戦略的なビザ緩和、免税制度の拡充、出入国管理体制の充実、航空ネットワーク拡大など、**大胆な「改革」**を断行。

- ・ **訪日外国人旅行者数**は、**2倍増の約2000万人**に  
(2012年) 836万人 ⇒ (2015年) 1974万人
- ・ **訪日外国人旅行消費額**は、**3倍増の約3.5兆円**に  
1兆846億円 ⇒ 3兆4771億円

## 新たな目標への挑戦！

### 訪日外国人旅行者数

2020年： **4,000万人**  
(2015年の約2倍)      2030年： **6,000万人**  
(2015年の約3倍)

### 訪日外国人旅行消費額

2020年： **8兆円**  
(2015年の2倍超)      2030年： **15兆円**  
(2015年の4倍超)

### 地方部での外国人延べ宿泊者数

2020年： **7,000万人泊**  
(2015年の3倍弱)      2030年： **1億3,000万人泊**  
(2015年の5倍超)

### 外国人リピーター数

2020年： **2,400万人**  
(2015年の約2倍)      2030年： **3,600万人**  
(2015年の約3倍)

### 日本人国内旅行消費額

2020年： **21兆円**  
(最近5年間の平均から約5%増)      2030年： **22兆円** 3  
(最近5年間の平均から約10%増)

# “人育て”から始める観光地域づくり

観光地域づくり人材育成実践ハンドブック 2015

平成 27 年 3 月

観光庁 観光地域振興部 観光地域振興課

## 2.5. 観光地域づくりの中核となる人材

### (1) 観光地域づくりの中核となる人材の育成の必要性

観光地域づくりプラットフォームを実際に運営していくためには、その中核となる人材が必要です。具体的には、以下のような人材です。

- ・ 地域に対して誇りと愛着を感じている人材
- ・ 組織・集団をまとめる役割を担うリーダーとしての組織管理、戦略的思考等の理解や、洞察力、構想力のある人材
- ・ 利害関係者の相互理解や信頼関係を構築する対人対応力、対話力がある人材
- ・ 事業に潜む各種の危険性に備えるリスク分析や危険回避策、不測の事態が発生した際の効果的・効率的な対応がとれる人材
- ・ 地域資源を活かした観光地域の形成を促進させる観光戦略プランの策定、地域づくり、環境の整備等が推進できる人材

これまでも、地域を巻き込んだ滞在コンテンツの造成等の取組は、着地型旅行商品づくりや体験プログラムづくりとして幅広く取り組まれてきましたが、観光地域のマーケティングやマネジメントと一体的に展開されている事例は多くありませんでした。これは、観光地域マーケティングやマネジメントという概念は、国際的にみても新しい概念であり、そのような知見や経験を有する人材が乏しかったことが理由であると考えられます。

また、能力の高い人材を外部から「確保」する取組も行われて来ましたが、こうした人材には、地域への強い思いといった志の高さや、地域の人間関係への十分な理解、取組の持続性・継続性などが求められます。その点を踏まえれば、外部から確保するよりも、むしろ地域の人材を「育成」することが望ましいといえます。

もちろん、人材育成は、短期で成し遂げられるものではありません。最低でも数年単位の時間軸が必要となります。また、実務能力を有した人材とするには、座学や講義だけではなく、実際の現場やそれに近い状況下における OJT や演習が必要となります。地域にとけ込んでいくには、観光分野に限定されない社会人としての経験も重要です。

すなわち、人材育成は、単発のセミナーや研修会だけでできるものでも、大学のカリキュラムだけでできるものでもなく、実際のフィールドとなる地域において、中長期的な視点に基づき、人材育成や教育・研究等の分野において専門性を持つ組織とも必要に応じて連携しながら実施していくことが必要です。

【表 2 4 : 全国の登録 DMO の職員数】

NO	種別	DMO名称	職員数 (プロパー)	職員数 (出向等)	計
1	広域連携DMO	公益社団法人 北海道観光振興機構	12	29	41
2	広域連携DMO	一般社団法人東北観光推進機構	1	25	26
3	広域連携DMO	一般社団法人 関東観光広域連携事業推進協議会	8	0	8
4	広域連携DMO	一般社団法人 中央日本総合観光機構	9	1	10
5	広域連携DMO	一般財団法人関西観光本部	28	0	28
6	広域連携DMO	一般社団法人せとうち観光推進機構	21	0	21
7	広域連携DMO	一般社団法人山陰インバウンド機構	17	0	17
8	広域連携DMO	一般社団法人四国ツーリズム創造機構	12	0	12
9	広域連携DMO	一般社団法人九州観光推進機構	38	0	38
10	広域連携DMO	一般財団法人沖繩観光コンベンションビューロー	38	221	259
		小 計 ①	184	276	460
1	地域連携DMO	(一社) 大雪カムイミンタラDMO	15	0	15
2	地域連携DMO	一般社団法人 ひがし北海道自然美への道 DMO	4	0	4
3	地域連携DMO	(一社) 釧路観光コンベンション協会	20	0	20
4	地域連携DMO	一般社団法人 千歳観光連盟	38	0	38
5	地域連携DMO	(一社) ニセコプロモーションボード	3	0	3
6	地域連携DMO	一般社団法人ふらの観光協会	6	0	6
7	地域連携DMO	(公社) 青森県観光連盟	36	0	36
8	地域連携DMO	一般財団法人 VISIT はちのへ	28	59	87
9	地域連携DMO	一般社団法人しもきたTABIあしすと	15	7	22
10	地域連携DMO	一般社団法人世界遺産平泉・一関DMO	7	8	15
11	地域連携DMO	株式会社インアウトバウンド仙台・松島	6	6	12
12	地域連携DMO	一般社団法人 宮城インバウンド DMO	11	0	11
13	地域連携DMO	一般社団法人秋田犬ツーリズム	7	0	7
14	地域連携DMO	公益社団法人山形県観光物産協会	11	16	27
15	地域連携DMO	おもてなし山形株式会社	5	0	5
16	地域連携DMO	公益財団法人福島県観光物産交流協会	55	0	55
17	地域連携DMO	一般社団法人 茨城県観光物産協会	26	0	26
18	地域連携DMO	公益社団法人栃木県観光物産協会	5	21	26
19	地域連携DMO	(公財) 群馬県観光物産国際協会	27	0	27
20	地域連携DMO	NPO法人赤城自然塾	3	3	6
21	地域連携DMO	(特非) NPO産業観光学習館			
22	地域連携DMO	(一社) 渋川伊香保温泉観光協会	5	0	5
23	地域連携DMO	一般社団法人 埼玉県物産観光協会	14	0	14
24	地域連携DMO	一般社団法人 秩父地域おもてなし観光公社	10	0	10
25	地域連携DMO	公益財団法人 宮ヶ瀬ダム周辺振興財団	126	0	126
26	地域連携DMO	一般社団法人かながわ西観光コンベンション・ビュー	1	0	1
27	地域連携DMO	公益社団法人 新潟県観光協会	27	0	27
28	地域連携DMO	(一社) 雪国観光圏			
29	地域連携DMO	公益社団法人とやま観光推進機構	13	0	13
30	地域連携DMO	公益社団法人 石川県観光連盟	22	26	48
31	地域連携DMO	公益社団法人 やまなし観光推進機構	21	0	21
32	地域連携DMO	一般社団法人 八ヶ岳ツーリズムマネジメント	18	29	47
33	地域連携DMO	(一社) 長野県観光機構	62	0	62
34	地域連携DMO	一般社団法人 長野伊那谷観光局	5	0	5
35	地域連携DMO	一般社団法人 HAKUBAVALLEY TOURISM	4	0	4
36	地域連携DMO	株式会社 南信州観光公社	7	0	7

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
37	地域連携DMO	一般社団法人 信州いよいよ観光局	100	0	100
38	地域連携DMO	一般社団法人岐阜県観光連盟	5	12	17
39	地域連携DMO	特定非営利活動法人 ORGAN	9	0	9
40	地域連携DMO	公益社団法人静岡県観光協会	9	0	9
41	地域連携DMO	公益財団法人するが企画観光局	28	0	28
42	地域連携DMO	公益財団法人浜松・浜名湖ツーリズムビューロー	20	2	22
43	地域連携DMO	(一社) 美しい伊豆創造センター	7	0	7
44	地域連携DMO	一般社団法人 愛知県観光協会	16	0	16
45	地域連携DMO	(一社) 奥三河観光協議会	2	0	2
46	地域連携DMO	公益社団法人 三重県観光連盟	9	0	9
47	地域連携DMO	公益社団法人 びわこビジャーズビューロー	30	0	30
48	地域連携DMO	一般社団法人 近江ツーリズムボード	1	3	4
49	地域連携DMO	一般社団法人 京都府北部地域連携都市圏振興社（通称：北部DMO）	110	0	110
50	地域連携DMO	(一社) 森の京都地域振興社（通称：森の京都 DMO）	11	2	13
51	地域連携DMO	(一社) 京都山城地域振興社（通称：お茶の京都DMO）	7	0	7
52	地域連携DMO	公益財団法人大阪観光局	60	0	60
53	地域連携DMO	公益社団法人ひょうご観光本部	2	13	15
54	地域連携DMO	一般社団法人豊岡観光イノベーション	8	0	8
55	地域連携DMO	一般財団法人 奈良県ビジャーズビューロー	29	0	29
56	地域連携DMO	一般社団法人麒麟のまち観光局	5	0	5
57	地域連携DMO	(一社) 鳥取中部観光推進機構	6	0	6
58	地域連携DMO	一般社団法人中海・宍道湖・大山圏域観光局	6	0	6
59	地域連携DMO	一般社団法人 真庭観光局	6	4	10
60	地域連携DMO	一般社団法人 四国の右下観光局	1	6	7
61	地域連携DMO	(一社) しまなみジャパン	9	0	9
62	地域連携DMO	一般社団法人山口県観光連盟	14	0	14
63	地域連携DMO	(一社) イーストとくしま観光推進機構	2	7	9
64	地域連携DMO	一般社団法人そらの郷	7	0	7
65	地域連携DMO	公益社団法人 香川県観光協会	10	0	10
66	地域連携DMO	(一社) 愛媛県観光物産協会	16	17	33
67	地域連携DMO	一般社団法人 高知県東部観光協議会	3	3	6
68	地域連携DMO	一般社団法人 仁淀ブルー観光協議会	4	1	5
69	地域連携DMO	一般社団法人 幡多広域観光協議会	6	0	6
70	地域連携DMO	公益財団法人 佐世保観光コンベンション協会	21	0	21
71	地域連携DMO	株式会社くまもとDMC	27	0	27
72	地域連携DMO	公益財団法人 阿蘇地域振興デザインセンター	6	0	6
73	地域連携DMO	公益社団法人 ツーリズムおおいた	19	0	19
74	地域連携DMO	一般社団法人豊の国千年ロマン観光圏		0	0
75	地域連携DMO	公益財団法人宮崎県観光協会	26	0	26
76	地域連携DMO	株式会社 コーストライフ	4	0	4
77	地域連携DMO	株式会社おおすすめ観光未来会議	7	0	7
78	地域連携DMO	(一社) あまみ大島観光物産連盟	6	0	6
79	地域連携DMO	(一社) 八重山ビジャーズビューロー	7	0	7
		小 計 ②	1,344	245	1,589

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
1	地域DMO	NPO 法人阿寒観光協会まちづくり推進機構	16	0	16
2	地域DMO	一般社団法人 岩見沢市観光協会	9	0	9
3	地域DMO	大雪山ツアーズ株式会社	19	9	28
4	地域DMO	一般財団法人 丘のまちびえい活性化協会	10	0	10
5	地域DMO	十勝川温泉旅館協同組合	15	0	15
6	地域DMO	一般社団法人十和田奥入瀬観光機構	7	7	14
7	地域DMO	株式会社八幡平DMO	0	2	2
8	地域DMO	(一社) 宮古観光文化交流協会	6	0	6
9	地域DMO	株式会社かまいしDMC	9	0	9
10	地域DMO	(一社) 気仙沼地域戦略	11	0	11
11	地域DMO	株式会社かづの観光物産公社	22	0	22
12	地域DMO	一般社団法人 DEGAM 鶴岡ツーリズムビューロー	6	6	12
13	地域DMO	一般社団法人郡山市観光協会	1	7	8
14	地域DMO	一般社団法人いわき観光まちづくりビューロー	30	0	30
15	地域DMO	一般社団法人にほんまつDMO	2	1	3
16	地域DMO	一般社団法人 DMO日光	7	0	7
17	地域DMO	(株) 大田原ツーリズム			
18	地域DMO	(一社) 安中市観光機構	7	0	7
19	地域DMO	(一社) 下仁田町観光協会			
20	地域DMO	(一社) 草津温泉観光協会	13	0	13
21	地域DMO	一般社団法人 みなかみ町観光協会	11	0	11
22	地域DMO	一般社団法人墨田区観光協会	52	0	52
23	地域DMO	一般社団法人小田原市観光協会	11	0	11
24	地域DMO	一般財団法人箱根町観光協会	54	0	54
25	地域DMO	(一社) 糸魚川市観光協会	20	0	20
26	地域DMO	(一社) 妙高ツーリズムマネジメント	11	0	11
27	地域DMO	一般社団法人 佐渡観光交流機構	21	4	25
28	地域DMO	(一社) 黒部・宇奈月温泉観光局	7	7	14
29	地域DMO	一般社団法人 金沢市観光協会	7	0	7
30	地域DMO	一般社団法人こまつ観光物産ネットワーク	20	0	20
31	地域DMO	(一社) 加賀市観光交流機構	9	0	9
32	地域DMO	一般社団法人 白山市観光連盟	5	0	5
33	地域DMO	株式会社まちづくり小浜（通称：おばま観光局）	8	0	8
34	地域DMO	勝山市観光まちづくり株式会社	14	3	17
35	地域DMO	一般社団法人山中湖観光協会	7	5	12
36	地域DMO	一般社団法人 ころも観光局	15	0	15
37	地域DMO	(一社) 松本市アルプス山岳郷	16	0	16
38	地域DMO	(一社) 白馬村観光局	11	0	11
39	地域DMO	(株)阿智屋神観光局	12	0	12
40	地域DMO	一般社団法人飛騨・高山観光コンベンション協会	6	3	9
41	地域DMO	(一社) 下呂温泉観光協会	13	0	13
42	地域DMO	(一社) 伊豆市産業振興協議会	6	0	6
43	地域DMO	一般社団法人 西尾市観光協会	5	2	7
44	地域DMO	伊勢まちづくり株式会社	5	0	5
45	地域DMO	(一社) 相模海女文化運営協議会	3	22	25
46	地域DMO	一般社団法人 鳥羽市観光協会	9	0	9
47	地域DMO	(一社) 伊賀上野観光協会	12	17	29
48	地域DMO	一般社団法人近江八幡観光物産協会	18	0	18
49	地域DMO	公益社団法人 京都市観光協会	84	0	84
50	地域DMO	(一社) 南丹市美山観光まちづくり協会	2	3	5
51	地域DMO	一般財団法人神戸観光局	73	0	73

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
52	地域DMO	斑鳩産業株式会社	4	10	14
53	地域DMO	一般社団法人田辺市熊野ツーリズムビューロー	25	0	25
54	地域DMO	一般社団法人 紀の川フルーツ観光局	1	4	5
55	地域DMO	（一社）高野町観光協会	2	6	8
56	地域DMO	（一社）湯浅観光まちづくり推進機構	3	0	3
57	地域DMO	一般社団法人 南紀白浜観光局	6	0	6
58	地域DMO	（株）ディスカバリーリンクせとうち			0
59	地域DMO	一般社団法人みよし観光まちづくり機構	3	0	3
60	地域DMO	一般社団法人 宇部観光コンベンション協会	8	0	8
61	地域DMO	（一社）萩市観光協会	8	2	10
62	地域DMO	特定非営利活動法人 N P O 砂浜美術館	18	0	18
63	地域DMO	（一財）F M八女	6	0	6
64	地域DMO	一般社団法人 起立工商協会	10	0	10
65	地域DMO	一般社団法人 長崎国際観光コンベンション協会	83	0	83
66	地域DMO	株式会社 島原観光ビューロー	11	26	37
67	地域DMO	一般社団法人DMOやつしろ	12	0	12
68	地域DMO	（一社）玉名観光協会	6	5	11
69	地域DMO	小林まちづくり株式会社	8	0	8
70	地域DMO	一般社団法人 高千穂町観光協会	57	0	57
71	地域DMO	株式会社薩摩川内市観光物産協会	35	38	73
72	地域DMO	一般社団法人沖繩市観光物産振興協会	14		
73	地域DMO	（一社）北谷ツーリズムデザイン・ラボ	5	0	5
		小 計 ③	1,062	189	1,237
		合計（小計①～③）	2,590	710	3,286

出典：各DMOの「形成・確立計画」

【表25：全国の「候補DMO」の職員数】

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
1	地域連携DMO	株式会社デスティネーション十勝	1	3	4
2	地域連携DMO	一般社団法人ノース・シティ DMO【設立予定】	5	0	5
3	地域連携DMO	平取町観光協会	3	0	3
4	地域連携DMO	【設立予定】（仮称）（一社）津軽圏域DMO			
5	地域連携DMO	公益財団法人さんりく基金	2	7	9
6	地域連携DMO	（一社）石巻圏観光推進機構	4	0	4
7	地域連携DMO	（一社）秋田県観光連盟	12	0	12
8	地域連携DMO	一般社団法人 あきた白神ツーリズム	5	0	5
9	地域連携DMO	株式会社山形アドビューロ	3	28	31
10	地域連携DMO	一般社団法人やまがたアルカディア観光局	10	0	10
11	地域連携DMO	一般社団法人 アントラーズホームタウンDMO	5	0	5
12	地域連携DMO	（株）DMC Greater Yokohama			
13	地域連携DMO	一般社団法人 富山県西部観光社	5	0	5
14	地域連携DMO	（一社）ななお・なかのとDMO	9	0	9
15	地域連携DMO	公益社団法人福井県観光連盟	2	10	12
16	地域連携DMO	伊南DMO設立準備会	5		
17	地域連携DMO	（一社）木曾おんたけ観光局	7	0	7
18	地域連携DMO	NPO法人 大垣観光協会	9	0	9
19	地域連携DMO	一般社団法人 知多半島観光事業協会	2	0	2
20	地域連携DMO	公益社団法人 伊勢志摩観光コンベンション機構	14	0	14
21	地域連携DMO	一般社団法人東紀州地域振興公社	12	1	13
22	地域連携DMO	（一社）KIX泉州ツーリズムビューロー（仮称）【設立予定】			
23	地域連携DMO	（一社）東大阪ツーリズム振興機構			
24	地域連携DMO	（一社）街道物語DMC【設立予定】			
25	地域連携DMO	一般社団法人 瀬戸内海島めぐり協会	6	0	6
26	地域連携DMO	一般社団法人淡路島観光協会	19	0	19
27	地域連携DMO	一般社団法人ノオト	10	0	10
28	地域連携DMO	（一社）高野山麓ツーリズムビューロー			0
29	地域連携DMO	株式会社 空・道・港	7	8	15
30	地域連携DMO	株式会社ソラヤマいしづち	3	10	13
31	地域連携DMO	一般社団法人物部川DMO協議会	4	2	6
32	地域連携DMO	一般社団法人 田川広域観光協会	5	0	5
33	地域連携DMO	（一社）島原半島観光連盟	4	4	8
34	地域連携DMO	株式会社 KASSE JAPAN	5	0	5
35	地域連携DMO	（株）やさしいまち	3	0	3
		小 計 ①	<b>181</b>	<b>73</b>	<b>249</b>
1	地域DMO	（一社）網走市観光協会	4	6	10
2	地域DMO	一般社団法人しりうち観光推進機構	3	0	3
3	地域DMO	一般社団法人北海道江差観光みらい機構	7	0	7
4	地域DMO	（一社）倶知安観光協会	3	0	3
5	地域DMO	一般社団法人噴火湾とようら観光協会	5	0	5
6	地域DMO	（一社）摩周湖観光協会	2	11	13
7	地域DMO	株式会社 k a r c h	11	0	11
8	地域DMO	一般社団法人白老観光協会	4	11	15
9	地域DMO	一般財団法人ブナの里白神公社	27	0	27
10	地域DMO	（一社）花巻観光協会	3	23	26
11	地域DMO	一般社団法人 横手市観光推進機構	3	0	3
12	地域DMO	一般社団法人 男鹿市観光協会	3	2	5
13	地域DMO	一般社団法人 田沢湖・角館観光協会	2	0	2

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
14	地域DMO	トラベルデザイン株式会社	3	0	3
15	地域DMO	（一社）寒河江市観光物産協会	4	0	4
16	地域DMO	（一社）福島市観光コンベンション協会	15	0	15
17	地域DMO	特定非営利活動法人 土湯温泉観光まちづくり協議会 （H30.10.1 より土湯温泉観光協会へ名称変更）	23	0	23
18	地域DMO	一般財団法人会津若松観光ビューロー	5	0	5
19	地域DMO	株式会社さかいまちづくり公社	17	35	52
20	地域DMO	（一社）中之条町観光協会	5	0	5
21	地域DMO	一般社団法人 DMO川越	4	0	4
22	地域DMO	（一社）木更津市観光協会	7	0	7
23	地域DMO	一般社団法人 市原市観光協会	5	8	13
24	地域DMO	合同会社鴨川市観光プラットフォーム	3	0	3
25	地域DMO	（株）わくわくカンパニー大多喜			
26	地域DMO	一般社団法人 勝浦市観光協会	5	0	5
27	地域DMO	（一社）茅ヶ崎市観光協会	7	0	7
28	地域DMO	一般社団法人 新発田市観光協会	3	10	13
29	地域DMO	志賀町観光協会（H32年度4月に一般社団法人として法人登記予定） ※登記後は（一社）志賀町観光協会に変更予定	4	0	4
30	地域DMO	一般社団法人 北杜市観光協会	2	0	2
31	地域DMO	一般社団法人ちの観光まちづくり推進機構	5	14	19
32	地域DMO	一般社団法人 信州千曲観光局	11	0	11
33	地域DMO	（一社）信州とうみ観光協会	4	0	4
34	地域DMO	（一社）上松町観光協会	3	0	3
35	地域DMO	一般社団法人南信州まつかわ観光まちづくりセンター	15	0	15
36	地域DMO	（一社）多治見市観光協会	7	0	7
37	地域DMO	一般社団法人 ジバスクラム恵那（設立予定）	0	4	4
38	地域DMO	一般社団法人 郡上市観光連盟	5	3	8
39	地域DMO	小山町観光推進協議会 [設立予定]	5	10	15
40	地域DMO	（一社）松阪市観光協会	16	0	16
41	地域DMO	一般社団法人志摩スポーツコミッション	7	0	7
42	地域DMO	一般社団法人 菰野町観光協会	5	0	5
43	地域DMO	株式会社 Verde 大台ツーリズム	3	0	3
44	地域DMO	一般社団法人明和観光商社	6	2	8
45	地域DMO	一般社団法人大阪活性化事業実行委員会	5	0	5
46	地域DMO	一般社団法人 泉佐野シティプロモーション推進協議会	25	0	25
47	地域DMO	一般社団法人吉野ビクターズビューロー	9	0	9
48	地域DMO	一般社団法人和歌山市観光協会	13	0	13
49	地域DMO	一般社団法人 紀州の環（きしゅうのわ）	5	0	5
50	地域DMO	（一社）大田市観光協会	23	0	23
51	地域DMO	一般社団法人 飯南町観光協会	6	0	6
52	地域DMO	公益社団法人津山市観光協会	22	0	22
53	地域DMO	（一社）湯原観光協会			
54	地域DMO	一般社団法人ピジット奈義	3	0	3
55	地域DMO	株式会社 kibily	3	0	3
56	地域DMO	一般財団法人 矢掛町観光交流推進機構	2	0	2
57	地域DMO	一般社団法人庄原観光推進機構	10	3	13
58	地域DMO	株式会社恋しき	1	0	1
59	地域DMO	一般社団法人 地域商社あきおた	10	12	22
60	地域DMO	（一社）美祢市観光協会	3	0	3
61	地域DMO	（一社）美馬観光ビューロー	22	0	22
62	地域DMO	一般財団法人丸亀市観光協会	1	14	15

NO	種別	DMO名称	職員数（プロパー）	職員数（出向等）	計
63	地域DMO	一般社団法人 八幡浜市ふるさと観光公社	1	0	1
64	地域DMO	（一社）キタ・マネジメント	4	0	4
65	地域DMO	特定非営利活動法人 ウォーターズ・リバイタルプロジ	10	0	10
66	地域DMO	一般社団法人 まちはチームだ	2	3	5
67	地域DMO	（一社）柳川市観光協会	6	4	10
68	地域DMO	一般社団法人 うきは観光みらいづくり公社	8	0	8
69	地域DMO	（一般社団法人取得予定）嘉麻市観光まちづくり協会	1	2	3
70	地域DMO	（一社）糸島市観光協会	2	5	7
71	地域DMO	一般社団法人 新宮町おもてなし協会	2	14	16
72	地域DMO	一般社団法人 嬉野温泉観光協会	6	0	6
73	地域DMO	株式会社 有田まちづくり公社	7	0	7
74	地域DMO	一般社団法人 平戸観光協会	8	15	23
75	地域DMO	（一社）波佐見町観光協会	3	0	3
76	地域DMO	株式会社 SMO南小国	7	0	7
77	地域DMO	一般社団法人 みなみあそ観光局	1	4	5
78	地域DMO	一般社団法人 由布市まちづくり観光局(設立予定)	12	0	12
79	地域DMO	（一社）串間市観光物産協会	14	0	14
80	地域DMO	（一社）椎葉村観光協会	14	0	14
81	地域DMO	一般社団法人 那覇市観光協会	4	37	41
82	地域DMO	一般社団法人 浦添市観光協会	2	2	4
83	地域DMO	一般社団法人 座間味村観光協会	3	8	11
84	地域DMO	一般社団法人 久米島版DMO推進協議会	2	0	2
		小計 ②	563	262	825
		合計（小計①～②）	744	335	1,074

出典：各DMOの「形成・確立計画」

# 平成31年度 地域における観光産業の実務人材確保・育成事業

## 現状と課題

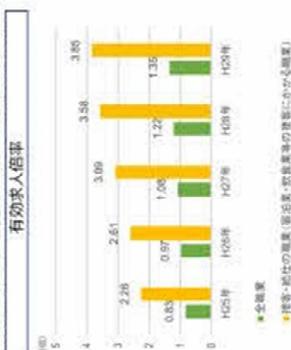
観光業界における人手不足は深刻であり、今後さらに拡大するインバウンド需要に 대응するためには、

### 課題1：人材の確保

- ・宿泊業においては、**約8割の企業が人手不足**に陥っている
- ・有効求人倍率が年々増加しており、全産業に比べ3倍近くとなっている



新卒学生や女性・シニア等の潜在労働力の確保が喫緊の課題



### 課題2：人材の定着

- ・宿泊業においては、**離職率が30%**となっている
- ・30%となっており、働きやすい魅力的な職場となっていない



誰もが働きやすい職場への変革が喫緊の課題



## 事業イメージ

全国2箇所において、地域一体で人材確保・定着に対する取組を実施

### 採用関係

**【課題】**

- ・旅館単体の採用活動に限界（求人サイトにただ掲載するだけ等）
- ・採用がない年がある等、採用者数が毎年一定ではないため、採用ノウハウが構築されない

**共同広報・説明会の開催**

- ・各旅館ではなく、地域として、PRの実施や、説明会参加・開催
- ・都府県で開催する合同説明会に地域として参加
- ・当該地域での説明会を開催
- ・HP等を活用し、当該地域で働く魅力を発信

**旅館体験プログラムを実施**

旅館への就職・転職に興味のある方を対象に旅館実務の基礎知識や地域の特色についての座学、施設の就業体験等を実施

旅館体験プログラム

就業体験

座学

旅館実務・実際の旅館業務を体験

地域の魅力

### 労務関係

**【課題】**

- ・「中抜け」等旅館独自の勤務形態があり、働きやすい職場になっていない
- ・キャリアパスが描きづらい。休職・復職支援が充実していない

**従来型勤務体制の見直し、テレワークの導入等**

女性・シニアをはじめ、誰もが働きやすいシフトへ移行

- ・地域で勤務態勢等についての現状や課題を洗い出し
- ・コンサルによる女性活躍、シフト改善等の取組を実施
- ・中核人材育成講座への参加も促す

**キャリアアップ研修を実施**

結婚・出産等で一度職場を離れた方や経営者向けに定期的に実施できる研修を整備

- 「えるぼし」認定マーク（基準を全て満たしているもの）
- ④男女の管理職比率
- ⑤多様なキャリアコース

人材確保を実現

地域で人材を確保し、定着させるノウハウを構築

人材定着を実現

業界団体の労務委員会や業界紙、求人媒体、観光庁HP等を通じて、取組を横展開

國學院大學 御中

観光学部 観光まちづくり学科(仮称) 設置に伴う  
卒業生採用意向調査  
報告書

---

令和3年3月  
株式会社 SRDアソシエイツ

## 目次

1. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向査……………P2
  - ・観光学部 観光まちづくり学科(仮称)卒業生に関する採用意向調査の概要
  - ・調査結果の要旨
  - ・分析結果の要旨
  
2. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向調査結果……………P5  
アンケート調査結果集計
  - ・質問 1: 事業所の種別
  - ・質問 2: 事業所の所在地
  - ・質問 3: 人材採用実績
  - ・質問 4: 人材の充足状況
  - ・質問 5: 人材採用の際の重視点
  - ・質問 6: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性について
  - ・質問 7: 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用について  

クロス分析

  - ・卒業生の採用意向別人材採用実績
  - ・事業所別にみる人物像の必要性
  - ・事業所別にみる採用意向
  - ・人物像の必要性別採用意向
  
3. 補記……………P20
  - ・学科概要(「國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)のご案内」)
  - ・調査票

## 1. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向査

---

### 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)卒業生に関する採用意向調査の概要

#### 1. 調査目的

本調査は、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称) 設置計画に伴い、具体的に就職受け入れ先としての事業所等が求める人材ニーズについての調査を行い、「社会人材需要」の客観的根拠となるデータを採取及び分析を目的とする。

#### 2. 調査対象

北海道・東北、関東、東海・北陸、関西、中四国、九州・沖縄の全国の事業所を調査対象とした。  
なお、調査対象事業者は本社所在地ごとに実施しているため東京の事業者が多くなっている。

#### 3. 実施期間

令和3年1月8日(月)～令和3年1月29日(金)

#### 4. 調査票回収状況

本調査では2759事業所を対象に調査票を配布し、1134事業所から調査票を回収することができた。回収率は約41.1%である。

#### 5. 調査方法

郵送及び電子メールによる定量調査(アンケート調査)

#### 6. 利用調査票

P22 添付調査票参照

## 調査結果の要旨

### 1. 事業所の種別

調査票の設問設定では、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生の活躍の場として見込まれる事業所を選別した。回収の結果、「官公庁」が最も多く73.6%を占めた。次いで「企業 観光業」12.3%、「企業 サービス業」7.1%、「その他」5.4%(その他の多くは社団法人等)、「企業 金融業」0.7%、「企業 製造業」0.5%、「企業建設業」0.4%となった。(P5 参照)

### 2. 事業所の所在地

本社所在地を基準に概ね全国展開を行い、各地域に根差した企業等を選定。結果として「関東・甲信越」が最多の29.0%、そのうち「東京都」は93件で「関東・甲信越」の28.4%であった。次いで「北海道・東北」21.9%、「九州・沖縄」15.2%、「東海・北陸」12.7%、「中国・四国」10.8%、「関西」10.4%、と比較的全国から満遍なく回答を得られた。(P5 参照)

### 3. 人材の採用状況について

平成30年～令和2年度の事業所における平均採用実績について、正規採用実績はほぼ横這い傾向にあり「平成30年度正規採用実績」21.7人、「令和2年度正規採用実績」20.6人と平均で約1人の減少が見られる程度であった。一方、非正規採用実績については「平成30年度非正規採用実績」69.4人、「令和2年度非正規採用実績」は約77.7人と、毎年増加している傾向となった。(P5 参照)

### 4. 人材の充足状況について

回答事業所の人材充足状況について、「充足している」との回答は26.3%、一方、「若干不足している」41.2%、「不足している」21.9%、「非常に不足している」4.1%と、合計では67.2%となっており、半数以上の事業所で人材が不足しているという結果が見られた。(P6 参照)

### 5. 人材採用の際の重視点について

人材採用の際の重視点について、「コミュニケーション能力」が82.9%と最多の回答を集め、次いで「チームで働く力」42.4%、「社会常識」25.0%、「基礎学力」17.2%となった。

こうした結果や、自由記述の意見を見ると採用については「人間性、人柄」が重要視されている様子が窺える。(P6 参照)

### 6. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性について

回答事業所の77.6%である870事業所が必要性を感じており、教育の特色に対する評価の高さや國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生への期待が窺える。(P7 参照)

### 7. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向について

回答事業所の42.6%である473事業所が採用意向を持っている。また、「わからない」としている事業所は53.1%で590事業所、「採用を希望しない」と回答した事業所は4.4%であった。(P7 参照)

なお、「わからない」と回答された事業所では官公庁が多く含まれていた。官公庁は公務員採用試験

結果に基づき採用が決定されるため、選択式回答の設問では「わからない」の回答が多くみられるが、自由記述をみると人材として採用に対し前向きなコメントや「人間性・人柄」に加え、より実務的なカリキュラムが重要視されるコメントが多く見られ、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の教育の特色等への期待が窺える。(P8～15 参照)

## 分析結果の要旨

今回のアンケート結果から、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生に対する人材需要について、教育の特色や養成する人物像に対し、77.6%の事業所が必要を感じており、また採用意向についても「採用したい」と回答した事業所が 83 事業所(7.5%)、「採用を検討したい」と回答した事業所が 390 事業所(35.1%)で、これらの合計が 473 事業所(42.6%)となり、回答した事業所の半数近くが國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生に対して採用意向を持っている。(P7 参照) また、平成 30 年度～令和 2 年度での平均で事業所の採用実績は 21.7～20.6 人と横這い傾向にある中(P5 参照)、「採用したい」、「採用を検討したい」と回答した事業所の採用実績は合計で 11.8～11.3 人(P16 参照)であった。更に 3 年間の採用実績の平均を算出すると 5.8 名となり、そこに「採用したい」「採用を検討したい」と回答した 473 事業所を掛け合わせると(5.8 人×473 事業所)、入学定員の約 9 倍以上が國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生への高い採用意向があると推測できる。

また、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性別に観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向をみると、「非常に必要性を感じる」では 71.5%と高い採用意向となり、以降、「必要性を感じる」56.5%、「ある程度の必要性を感じる」40.7%、となった。  
この結果から、特色や養成する人物像の必要性と採用意向について一定の相関があることがわかり、本調査結果の精度の高さも窺えると考える。

## 2. 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向調査結果

### アンケート調査結果集計

#### 質問1:事業所の種別

調査対象とした事業所について、回答のあった業種では「官公庁」が最多の 73.6%、次いで「企業 観光業」12.3%、「企業 サービス業」7.1%等となった。また、「その他」は主に「社団法人」等であった。

表)質問 1:事業所の種別

(SA)

種別	全体	企業 観光業	企業 建設業	企業 金融業	企業 サービス 業	企業 製造業	官公庁	その他
回答数	1134	139	5	8	80	6	835	61
構成比	100.0%	12.3%	0.4%	0.7%	7.1%	0.5%	73.6%	5.4%

※表は不明事業所を除いて集計

#### 質問 2:事業所の所在地

回答事業所の所在地は「関東・甲信越」が最多の 29.0%、そのうち「東京都」は 93 件で、「関東・甲信越」の 28.4%であった。次いで「北海道・東北」21.9%、「九州・沖縄」15.2%、「東海・北陸」12.7%、「中国・四国」10.8%、「関西」10.4%と、全国から幅広く回答を得られた。

表)質問 2:事業所の所在地

(SA)

種別	全体	北海道・ 東北	関東・ 甲信越	東海・北陸	関西	中国・四国	九州・沖縄
回答数	1130	247	328	144	117	122	172
構成比	100.0%	21.9%	29.0%	12.7%	10.4%	10.8%	15.2%

※表は不明事業所を除いて集計

#### 質問 3:人材採用実績

平成 30 年～令和 2 年度の事業所における平均採用実績について、正規採用者は平成 30 年度から令和 2 年度にかけて横這い傾向にあり、平成 30 年度に比べ令和 2 年度は平均で約 1 人、採用人数の減少がみられた。一方、非正規採用は、平成 30 年度から令和 2 年度にかけての平均採用人数は増加傾向にあり、令和 2 年度は平成 30 年度と比較して平均で約 7 人採用人数が増加した。

表)質問 3:事業所の採用実績

(平均:人)

	平成 30 年度 (正規)	平成 31 年度 (正規)	令和 2 年度 (正規)	平成 30 年度 (非正規)	平成 31 年度 (非正規)	令和 2 年度 (非正規)
採用実績 平均	21.7	22.0	20.6	69.4	70.3	77.7

※表は不明事業所を除いて集計

※採用実績があると回答した 1,033 事業所の平均

#### 質問 4: 人材の充足状況

事業所における人材充足状況について、「充足している」は 26.3%、その他、「若干不足している」41.2%、「不足している」21.9%、「非常に不足している」4.1%となっており合計 67.2%、半数以上の事業所で人材が不足しているという結果が見られた。

表) 質問 4: 人材の充足状況

(SA)

	全体	充足している	若干不足している	不足している	非常に不足している	必置ではない	わからない
回答数	1108	291	457	243	45	33	39
構成比	100.0%	26.3%	41.2%	21.9%	4.1%	3.0%	3.5%

※表は不明事業所を除いて集計

#### 質問 5: 人材採用の際の重視点

事業所における人材採用の際の重視点は「コミュニケーション能力」が最多の回答を集め 82.9%、次いで「チームで働く力」42.4%、「社会常識」25.0%、「基礎学力」17.2%となった。回答結果や、自由記述の意見を見ると採用については「人間性、人柄」が重要視されている様子が窺える。

表) 質問 5: 人材採用の際の重視点(複数回答)

(MA)

	項目	回答数	構成比
1	コミュニケーション能力	913	82.9%
2	社会常識	275	25.0%
3	異文化への理解力	20	1.8%
4	チームで働く力	467	42.4%
5	先行学問の先行知識	52	4.7%
6	基礎学力	189	17.2%
7	論理的思考力	131	11.9%
8	その他	92	8.4%

※表は不明事業所を除いて集計。

※有効回答事業所数は 1101 事業所

**質問6:観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性について**

事業所における観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性について、「非常に必要性を感じる」、「必要性を感じる」、「ある程度必要性を感じる」の合計は 77.6%と高く、多くの事業所で必要性が感じられており、必要性を感じないは 0.4%であった。國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の教育の特色に対する評価や期待が窺える。

表)質問 6:観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性について (SA)

種別	全体	非常に必要性を感じる	必要性を感じる	ある程度の必要性を感じる	必要性を感じない	わからない
回答数	1120	132	425	313	5	245
構成比	100.0%	11.8%	37.9%	27.9%	0.4%	21.9%

※表は不明事業所を除いて集計

**質問7:観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向について**

観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向について、約半数以上の 53.1%が「わからない」と回答した。これは、今回の調査対象者は官公庁が多く、採用は公務員採用試験の結果にも左右されるためと考えられる。また、採用に前向きな回答は、「採用したい」7.5%、「採用を検討したい」35.1%、と合計では 42.6%。一方、「採用を希望しない」は僅か 4.4%で、事業所の多くが採用意向を持っていることが窺える。

表)質問 7:観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用について (SA)

種別	全体	採用したい	採用を検討したい	採用を希望しない	わからない
回答数	1,112	83	390	49	590
構成比	100.0%	7.5%	35.1%	4.4%	53.1%

※表は不明事業所を除いて集計

※質問8「自由記述」の回答については、内容の一部に固有名詞等が含まれるため、該当するページ(106ページ~113ページ)を割愛いたします。

## ◆クロス分析

### 卒業生の採用意向別人材採用実績

観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向別に平成30年～令和2年度の事業所における平均採用実績をクロス分析したものが以下の表である。

この表では、平成30年～令和2年度の平均採用人数実績がある事業者が、どの程度観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向が見込めるかを年度ごとの平均採用実績をみることで、その意向を諮ることを狙いとしている。なお、下表では非正規雇用も参考までに掲載しているが分析対象とするのは正規雇用のみとする。

この結果を見ると、平成30年度から令和2年度の採用実績における平均採用人数は概ね横這いであり採用意向別でも同様の傾向となっている。そして、採用意向率をみると各年度とも約56%前後となっており、そこに事業所数1,033社を乗ざると年間578人となり本学卒業生の十分な採用意向が期待できるものと窺える。

なお、採用意向率は(「採用したい」+「採用を検討したい」の平均採用実績数÷全体の平均採用実績数)から算出している。

表)質問7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向)×質問3:(人材採用実績)

質問3: 採用実績 質問7: 採用意向	平成30年度 (正規)	平成31年度 (正規)	令和2年度 (正規)	平成30年度 (非正規)	平成31年度 (非正規)	令和2年度 (非正規)
	全体	20.9	21.2	20.1	67.4	68.3
採用したい	3.2	3.3	3.2	7.2	7.2	7.9
採用を検討 したい	8.6	8.5	8.1	26.1	26.3	30.6
採用を希望 しない	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
わからない	9.0	9.3	8.7	34.0	34.6	35.6
採用意向率	56.5%	55.7%	56.2%	49.4%	49.0%	51.9%

※表は不明事業所を除いて集計

※採用実績があると回答した1,033事業所の平均

## 事業所別にみる人物像の必要性

事業所の種別による観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の養成する人物像の必要性は以下の通りとなった。

全体では、前出の質問6の通りとなるが、事業所の業種別に「非常に必要性を感じる」、「必要性を感じる」、「ある程度必要性を感じる」の合計を見ると、「企業 観光業」では81.9%、「企業 建設業」では100.0%、「企業 金融業」では75.0%、「企業 サービス業」では82.6%、「企業 製造業」では100.0%、「官公庁」では75.9%、「その他」82.0%、と、いずれの業種別でも高い必要性を感じる結果となった。また、「必要性を感じない」は全業種でみても僅かであった。

表)質問1:(業種別)×質問6:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性)

質問6: 必要性	調査数	非常に必要性を感じる	必要性を感じる	ある程度の必要性を感じる	必要性を感じない	わからない
質問1:種別						
全体	1120	132	425	313	5	245
	100.0%	11.8%	37.9%	27.9%	0.4%	21.9%
企業 観光業	138	28	53	32	3	22
	100.0%	20.3%	38.4%	23.2%	2.2%	15.9%
企業 建設業	5	1	2	2	0	0
	100.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%
企業 金融業	8	0	5	1	0	2
	100.0%	0.0%	62.5%	12.5%	0.0%	25.0%
企業 サービス業	80	13	32	21	0	14
	100.0%	16.3%	40.0%	26.3%	0.0%	17.5%
企業 製造業	6	2	1	3	0	0
	100.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
官公庁	822	74	306	244	2	196
	100.0%	9.0%	37.2%	29.7%	0.2%	23.8%
その他	61	14	26	10	0	11
	100.0%	23.0%	42.6%	16.4%	0.0%	18.0%

※表は不明を除いて集計

## 事業所別にみる採用意向

事業所の種別による観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向は以下の通りとなった。全体では、「採用したい」が最多で7.5%、「採用を検討したい」35.1%なり、合計では42.6%が採用意向を示している。事業所別では、回答された事業所数の事情はあるが、「企業 観光業」では「採用したい」11.7%、「採用を検討したい」32.1%、合計は43.8%と半数近い採用意向があった。また、「わからない」が48.9%、と同様の比率となった。「企業 建設業」では、「採用したい」40.0%、「採用を検討したい」60.0%、合計は100.0%、「企業 金融業」では、「採用したい」12.5%、「採用を検討したい」50.0%、合計は62.5%、「企業 サービス業」では、「採用したい」10.0%、「採用を検討したい」42.5%、合計は52.5%、「企業 製造業」では、「採用したい」33.3%、「採用を検討したい」50.0%、合計は83.3%、そして、最も回答数が多い「官公庁」では、「採用したい」6.0%、「採用を検討したい」35.2%、合計は41.2%となり、全業種中最も低い採用意向となった。しかし、官公庁においては公務員採用試験もあり、採用意向だけでは判断できない面もあると考える。自由記述の内容を鑑みるに、人材としての採用意向はかなり高いものと窺える。

表)質問1:(業種別)×質問7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向)

質問7: 採用意向	調査数	採用したい	採用を検討したい	採用を希望しない	わからない
質問1:種別					
全体	1112	83	390	49	590
	100.0%	7.5%	35.1%	4.4%	53.1%
企業 観光業	137	16	44	10	67
	100.0%	11.7%	32.1%	7.3%	48.9%
企業 建設業	5	2	3	0	0
	100.0%	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%
企業 金融業	8	1	4	0	3
	100.0%	12.5%	50.0%	0.0%	37.5%
企業 サービス業	80	8	34	7	31
	100.0%	10.0%	42.5%	8.8%	38.8%
企業 製造業	6	2	3	0	1
	100.0%	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%
官公庁	815	49	287	19	460
	100.0%	6.0%	35.2%	2.3%	56.4%
その他	61	5	15	13	28
	100.0%	8.2%	24.6%	21.3%	45.9%

※表は不明を除いて集計

### 人物像の必要性別にみる採用意向

人物像の必要性別にみる観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の卒業生採用意向は以下の通りとなった。人物像の必要性別では、「非常に必要性を感じる」では「採用したい」26.9%、「採用を検討したい」44.6%合計は 71.5%と高い採用意向となり、以降、「必要性を感じる」では「採用したい」9.5%、「採用を検討したい」47.0%で、合計は 56.5%、「ある程度の必要性を感じる」では「採用したい」2.2%、「採用を検討したい」38.5%、合計は 40.7%、となった。

この結果から、観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人材像の必要性と採用意向について一定の相関があることがわかり、本調査結果の精度の高さも窺えたと考える。

表)質問 6:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像の必要性)

× 質問7:(観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用意向)

質問7: 採用意向	調査数	採用したい	採用を検討したい	採用を希望しない	わからない
質問6: 必要性					
全体	1112	83	390	49	590
	100.0%	7.5%	35.1%	4.4%	53.1%
非常に必要性を感じる	130	35	58	3	34
	100.0%	26.9%	44.6%	2.3%	26.2%
必要性を感じる	421	40	198	19	164
	100.0%	9.5%	47.0%	4.5%	39.0%
ある程度の必要性を感じる	312	7	120	15	170
	100.0%	2.2%	38.5%	4.8%	54.5%
必要性を感じない	5	0	0	4	1
	100.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%
わからない	244	1	14	8	221
	100.0%	0.4%	5.7%	3.3%	90.6%

※表は不明を除いて集計

# 補 記

## 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科 (仮称) のご案内

現在、國學院大學では、新たに観光学部観光まちづくり学科 (仮称) の設置を構想しています。

令和4年4月開設予定  
設置構想中

### ◆観光学部 観光まちづくり学科 (仮称) の概要

学部・学科名称	修業年限	入学定員 (予定)	収容定員 (予定)
観光学部 観光まちづくり学科	4年	300名	1,200名

### ◆観光まちづくり学科 (仮称) の理念・目的

日本は、人口減少の時代に入り「全国各地の地域社会の存続」が危ぶまれています。そこで本学科では、環境・社会・経済の複数の側面から持続可能な地域の実現に向けた実践的な働きかけができる人材の育成を目的とします。

課題解決型学習を取り入れた幅広いカリキュラムで、地域の多様性や魅力・課題を構造的に捉える力や、歴史文化・伝統・自然環境といった地域固有の資源を守り、活かす専門知識、観光・交流を軸として地域内外の人々の新たな協働を創造し、社会課題の解決に結びつける力を身につけ、広く求められる地域づくりの担い手を養成します。

### ◆学びの特色

学生は、フィールドワークやグループワークを通じて地域の見方・調べ方を実践的に修得します。また、地域の客観的な調査・分析を踏まえた具体的な課題解決や魅力向上のための計画を立案します。「演習」で取り組む課題解決型、実践・提案型教育のベースとなる分析技術・表現技術や計画技法を修得するため、文系・理系の区分を問わず、統計やデータサイエンス、デザイン手法等を身につける科目を用意しています。

さらに、地域をとりまく社会について理解を深める社会学に関する科目、自然資源や歴史・文化資源の視点から地域の環境を多面的に捉える科目、公共政策・行財政、都市計画に関する科目、観光施策や事業企画・経営等に関する科目を多数開講し、学生自身が希望する進路に応じて柔軟に選択することができるようにしています。

### ◆卒業後の活躍の場

本学科の学びを通じて身につける社会構造を捉える力や課題解決力、構想・提案力は、観光関連産業や地域づくりの現場はもちろんのこと、広く社会が求める能力であり、活躍の場は大きく広がっています。

公共から地域を支える	地域に根ざした事業を担う	観光の専門性を活かす	経済活動で地域と世界をつなぐ
国家公務員	観光協会・DMO*	コンサルタント	出版・放送
地方公務員	NPO	宿泊業・旅行業	広告代理店
学芸員	地域づくり組織	観光施設運営者	商社・金融・IT産業
	U/I ターン起業	航空・鉄道等交通事業者	等

\*Destination Marketing and Management Organization:

観光を受け入れる地域側の視点にたち、観光地のマーケティングやマネジメントを行う組織



もっと日本を。もっと世界へ。



【問合せ】

國學院大學 総合企画部企画課  
〒150-8440 東京都渋谷区東四丁目 10番28号  
TEL:03-5466-0395 FAX:03-5466-0306  
<https://www.kokugakuin.ac.jp>



※次の【質問6・7・8】は、別紙【國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)のご案内]をご覧ください、ご記入ください。

【質問 6】 貴事業所では、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)の特色や養成する人物像について、どのように考えますか？次のア～オの中からいずれかに○をつけてください。

- |   |              |   |          |
|---|--------------|---|----------|
| ア | 非常に必要性を感じる   | エ | 必要性を感じない |
| イ | 必要性を感じる      |   | (理由: )   |
| ウ | ある程度の必要性を感じる | オ | わからない    |

【質問 7】 貴事業所では、國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)で学んだ卒業生の採用について、どのように考えますか？次のア～エの中から1つ選び○をつけてください。

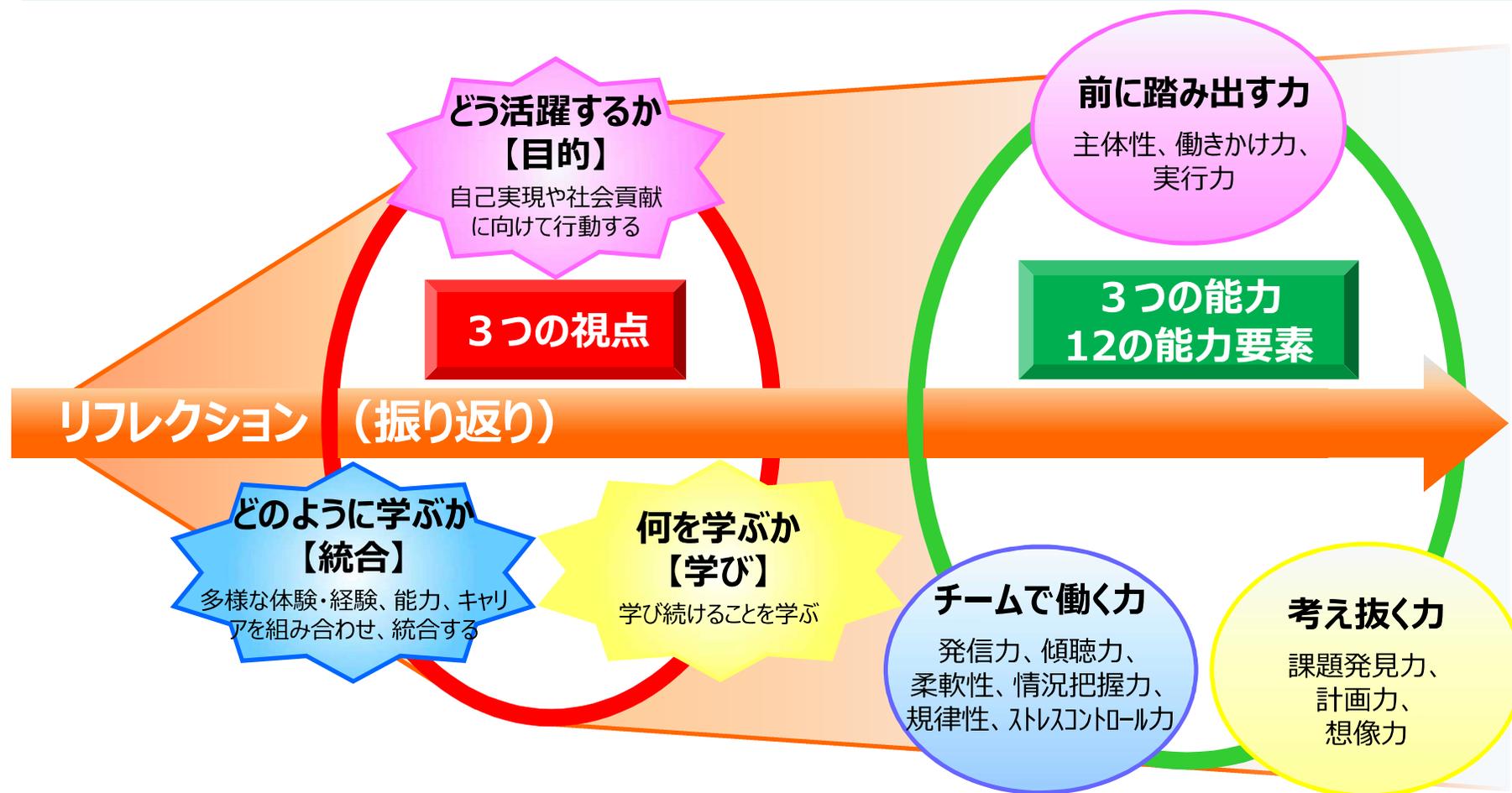
- |   |          |   |          |
|---|----------|---|----------|
| ア | 採用したい    | ウ | 採用を希望しない |
| イ | 採用を検討したい |   | (理由: )   |
|   |          | エ | わからない    |

【質問 8】 國學院大學 観光学部 観光まちづくり学科(仮称)に対するご意見・ご要望等をご自由にお書きください。

質問は以上で終わりです。ご協力ありがとうございました。

## 【人生100年時代の社会人基礎力】

「人生100年時代の社会人基礎力」は、これまで以上に長くなる個人の企業・組織・社会との関わりの中で、ライフステージの各段階で活躍し続けるために求められる力と定義され、社会人基礎力の3つの能力／12の能力要素を内容としつつ、能力を発揮するにあたって、自己を認識してリフレクション（振り返り）しながら、目的、学び、統合のバランスを図ることが、自らキャリアを切りひらいていく上で必要と位置付けられる。



出典) 経済産業省「人生100年時代の社会人基礎力 説明資料」



【表36：令和元年度 卒業生進路状況】

	文学部	法学部	経済学部	神道文化学部	人間開発学部	総計						
1	農業	2	1	0	2	0	5					
2	林業・狩猟業	0	0	0	0	0	0					
3	漁業・水産養殖業	0	0	0	0	0	0					
4	鉱業	0	0	0	0	0	0					
5	建設業	22	34	22	4	5	87					
6	食品・たばこ製造業	8	5	7	1	7	28					
8	衣類・その他の繊維製品製造業	0	0	2	0	0	2					
9	新聞・出版	2	2	2	1	1	8					
10	印刷・同関連産業	17	2	6	0	0	25					
11	化学工業	8	9	5	0	3	25					
12	石油製品・石灰製品製造業	0	0	0	0	0	0					
13	鉄鋼業	1	2	0	0	1	4					
14	非金属製造業	0	0	1	0	0	1					
15	金属製品製造業	2	4	4	1	2	13					
16	一般機械器具製造業	5	7	5	1	3	21					
17	電気機械器具製造業	2	1	1	0	0	4					
18	輸送用機械器具製造業	3	4	4	1	3	15					
19	精密機械器具製造業	2	2	5	0	3	12					
20	その他製造業	5	1	4	1	6	17					
製造業 合計							<b>79</b>	<b>74</b>	<b>68</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>267</b>
21	卸売業	52	37	64	4	25	182					
22	各種商品小売業	26	12	9	4	4	55					
23	小売業（1）飲食料品小売業	16	8	10	2	3	39					
24	小売業（2）自動車小売業	6	9	11	1	3	30					
25	その他の小売業	34	11	12	3	12	72					
卸小売業 合計							<b>134</b>	<b>77</b>	<b>106</b>	<b>14</b>	<b>47</b>	<b>378</b>
26	銀行・信託業	6	14	24	2	9	55					
27	信用金庫・信用組合	2	5	10	1	2	20					
28	その他の金融業	3	8	8	0	2	21					
29	証券業・商品取引業	4	5	7	0	0	16					
30	保険業	11	12	15	1	5	44					
金融・保険業 合計							<b>26</b>	<b>44</b>	<b>64</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>156</b>
31	不動産業	17	22	30	2	9	80					
32	運輸業	45	23	29	2	5	104					
33	通信業	2	1	5	1	0	9					
34	電気・ガス・水道	3	2	0	0	0	5					
35	観光業・興業・娯楽	25	12	15	4	14	70					
36	放送・広告	14	10	10	2	6	42					
37	情報・調査・専門サービス業	83	42	77	12	14	228					
38	医療・福祉	15	9	5	2	5	36					
39	その他のサービス業	82	40	42	13	16	193					
42	教育サービス業	23	8	5	0	6	42					
サービス業 合計							<b>309</b>	<b>169</b>	<b>218</b>	<b>38</b>	<b>75</b>	<b>809</b>
40	非営利団体	14	7	12	76	14	123					
41	教員	64	1	1	2	163	231					
43	国家公務員	6	6	3	1	1	17					
44	地方公務員	31	43	13	9	8	104					
教員・公務員他 合計							<b>115</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>88</b>	<b>186</b>	<b>475</b>
就職 合計							<b>663</b>	<b>421</b>	<b>485</b>	<b>156</b>	<b>360</b>	<b>2,085</b>
46	進学	41	18	10	3	8	80					
47	フリーター・科目等履修・家事・その他	90	55	44	27	12	228					
48	不明	26	35	28	4	2	95					
その他 合計							<b>157</b>	<b>108</b>	<b>82</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>403</b>
総計							<b>820</b>	<b>529</b>	<b>567</b>	<b>190</b>	<b>382</b>	<b>2,488</b>

【表 3 7 : 業種別就職状況比率】

